

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU

Broj: 64 0 Rs 031049 13 Rs

Široki Brijeg, 11.07.2014. godine

Općinski sud u Širokom Brijegu, sutkinja Snježana Jerkić, u pravnoj stvari tužiteljice Marine Mišetić Zeljko, Krstače 18, Široki Brijeg, protiv tuženih: 1). Županije Zapadnohercegovačke, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b., zastupana po Županijskom pravobraniteljstvu Široki Brijeg i 2). Gimnazije fra Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24., Široki Brijeg, zastupana po punomoćnici Ljiljani Suton, uposlenici, radi radnog spora, v.s.p. 15.000,00 KM, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 27.06.2014. godine, u prisutnosti punomoćnika tužiteljice i punomoćnice drugotuženika, a u odsutnosti uredno obaviještenog tuženika pod 1, dana 11.07.2014. godine, donio je

P R E S U D U

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

„Poništava se natječaj broj 1721-08/13 od 20.08.2013.godine pod točkom 4., profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, kao nezakonit, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja.

Poništavaju se kao nezakonite odluke-obavijesti broj 1770-08-3/13 od 30.08.2013.godine i broj 57-09713 od 19.09.2013.godine Školskog odbora Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg da se na poslove i radne zadatke profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme primi Marija Kraljević, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja.

Nalaže se tuženima da tužiteljicu sporazumno uposle na neodređeno radno vrijeme da bi po Kolektivnom ugovoru za djelatnost srednjeg obrazovanja člancima 7,8 i 9 i Kolektivnom ugovoru za djelatnost osnovnog obrazovanje člancima 7, 8 i 9 ostvarila puno radno vrijeme (punu tjednu normu sati) i da se sa tužiteljicom uspostave sva prava i obveze i radnog odnosa na neodređeno radno vrijeme koje Zakon o radu F BiH nalaže, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja.

Nalaže se tuženima da tužiteljici isplate razliku plaće prema podacima o visini neto plaće ostvarene u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci (459,66 KM +162,90 KM) i u Gimnaziji fra Dominika Mandića (892,87 KM) i to 270,31 KM za svaki mjesec počevši od 01.09.2013.godine do donošenja rješenja o uposlenju kod drugotuženika sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dospijeća svake pojedine mjesečne plaće pa do konačne isplate, s tim da se dospijeće plaće računa od 5-og u mjesecu za protekli mjesec i uplati doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Nalaže tuženoj Županiji Zapadnohercegovačkog kao jednoj odgovornoj za sporazumno uposlenje po Kolektivnom ugovoru, kao jednoj odgovornoj za sporazumno uposlenje po Kolektivnom ugovoru da tužiteljici isplati iznos od 25.000,00 KM na ime naknade nematerijalne štete prema čl.96. Zakona o radu F BiH i čl.47. i 79. Kolektivnog ugovora

za djelatnost osnovnog obrazovanja i na ime naknade nematerijalne štete iz osnova učinjene diskriminacije sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dana podnošenja ove tužbe pa do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom izvršenja

Nalaže se tuženim da tužiteljici plate prouzrokovane parnične troškove sa zakonskom zateznom kamatom, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.“

II. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Tužiteljica u tužbi od 21.11.2013.godine navodi da je dana 21.08.2013.godine Gimnazija fra Dominika Mandića Široki Brijeg u Večernjem listu objavila Natječaj za radno mjesto pod točkom 4. profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme. Gimnazija fra Dominika Mandića Široki Brijeg i Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH su postupili protivno odredbama članaka 7, 8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja i protivno odredbama čl. 7, 8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja i objavili Natječaj pod točkom 4 profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme. Obzirom da je natječaj objavljen, tužiteljica je bila primorana prijaviti se pod točkom 4 profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme i zatražiti da je Školski odbor primi u radni odnos da bi prema Zakonu o radu F BiH i Kolektivnom ugovoru za djelatnost srednjeg obrazovanja čl. 7, 8 i 9 i Kolektivnom ugovoru za djelatnost osnovnog obrazovanja, čl. 7, 8 i 9 ostvarila puno radno vrijeme. Tužiteljica je dana 03.09.2013.godine od Gimnazije fra dominika Mandića Široki Brijeg dobila Obavijest broj: 1770-08-3/13 od 30.08.2013.godine kojom je obaviještena da je Školski odbor na sjednici održanoj dana 29.08.2013.godine donio Odluku da se na poslove i radne zadatke profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, primi Marija Kraljević. Uvidom u dokumentaciju o provedenom natječaju, tužiteljica je prije svega utvrdila da je ova Odluka školskog odbora očit primjer diskriminacije, a koja je zabranjena odredbama čl. 4 Zakona o srednjem školstvu, čl. 5 Zakona o radu F BiH i Zakona o zabrani diskriminacije BiH iz razloga što je tužiteljica uposlena na neodređeno vrijeme 10 sati tjedno u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci i po Zakonu o radu F BiH i Kolektivnom ugovoru ima pravo na nadopunu tjedne norme sati. Ne može Školski odbor uposliti nekog drugog na neodređeno vrijeme (10 sati tjedno), a da tužiteljica koja je uposlena na neodređeno vrijeme nema punu normu sati, i isto predstavlja kršenje čl. 30 Zakona o radu F BiH i čl. 7, 8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog i srednjeg obrazovanja. Obzirom da je tužiteljica uposlena u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme (14 sati tjedno), ona se vodila u Ministarstvu obrazovanja, znanosti, kulture i športa u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Tužiteljici se u školskoj 2013/2014 godini tjedna norma smanjila na 10 sati tjedno, pa je ravnateljica A. Kolak prema Kolektivnom ugovoru dostavila podatke Ministarstvu obrazovanja ŽZH (dokaz: Dostava podataka broj:195/13 od 02.06.2013.g.). Prema Pravilniku tjedna norma sati nastavnika za biologiju i kemiju iznosi 20 sati, pa je prema Kolektivnom ugovoru Tužiteljica neraspoređena deset(10) sati tjedno ili radi s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Ovu Dostavu podataka Tužiteljica je dostavila i Gimnaziji fra

Dominik Mandić u Prilogu Prijave za zasnivanje radnog odnosa, što dokazuje da je Školski odbor znao što piše u Dostavi podataka i da je smišljeno i namjerno prekršio Zakon i Kolektivni ugovor. Ne može se upošljavati novi djelatnik na neodređeno vrijeme dok djelatnici koji su već uposleni na neodređeno vrijeme nemaju punu tjednu normu sati. Osim ovoga, čim je Školski odbor donio Odluku o izboru kandidata, ravnatelj Miroslav Bošnjak je vratio Tužiteljici svu natječajnu dokumentaciju i tako je izbacio iz daljnje natječajne procedure (Prigovor Školskom odboru i žalba Ministarstvu obrazovanja) i na taj nezakonit način teško diskriminirao Tužiteljicu, a koja je zabranjena odredbama Zakona o srednjem školstvu, Zakona o radu F BiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i počinio kazneno djelo diskriminacije, prevare i zlorabe položaja. Tužiteljica je dana 25.09.2013.g. dobila Odluku Školskog odbora broj:57-09/13 od 19.09.2013.godine kojom je obaviještena da je Školski odbor na sjednici održanoj dana 19.09.2013. godine odbacio njen prigovor većinom glasova kao neosnovan. Iako je predsjednica Školskog odbora Danijela Galić donijela pravno nevaljan akt bez pouke o pravnom lijeku, Tužiteljica je prema Zakonu o srednjem školstvu i prema čl.1. Kolektivnog ugovora o izmjenama kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja ŽZH (N.N. ŽZH broj:19/2009) imala pravo na žalbu Ministarstvu obrazovanja ŽZH. Tužiteljica je dana 30.09.2013.godine Ministarstvu obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH uložila žalbu na Odluku Školskog odbora Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg broj:57-09/13 od 19.09.2013.godine. Uvidom u dokumentaciju o provedenom natječaju i drugim dokumentima, tužiteljica je ponovno utvrdila da je ova Odluka školskog odbora očit primjer diskriminacije, a koja je zabranjena odredbama čl. 4 Zakona o srednjem školstvu, čl. 5 Zakona o radu F BiH i Zakona o zabrani diskriminacije BiH iz razloga što je tužiteljica uposlena na neodređeno vrijeme 10 sati tjedno u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci i po Zakonu o radu F BiH i Kolektivnom ugovoru ima pravo na nadopunu tjedne norme sati. Ne može školski odbor uposliti Mariju Kraljević na neodređeno vrijeme (10 sati tjedno), a da profesorica M.M. Zeljko koja je uposlena na neodređeno vrijeme nema punu normu sati. Ovim nezakonitim postupkom, ravnatelj Miroslav Bošnjak i Školski odbor su tužiteljici smanjili propisanu tjednu normu na 10 sati i uposlili još jednu djelatnicu Mariju Kraljević na 10 sati na neodređeno vrijeme. Školski odbor se poziva da je postupio po Zakonu o srednjem školstvu što nije točno. Zakon o srednjem školstvu je propisao tjedno radno vrijeme 40 sati tjedno za jednog djelatnika a ne po 20 sati tjedno za sva djelatnika. Ovo uposlenje Marije Kraljević je povećanje broja uposlenih na neodređeno vrijeme a osnovu nezakonitog smanjenja propisane tjedne norme sati i ovo je dokaz teške diskriminacije tužiteljice i počinjenja kaznenog djela. Znači, po Kolektivnom ugovoru ravnatelj Miroslav Bošnjak (Školski odbor) nije smio ni raspisati Natječaj, jer se Tužiteljica vodila u Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Iako je po Zakonu o srednjem školstvu ŽZH i Zakonu o upravnom postupku F BiH Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH nadležno za rješavanje žalbe u drugom stupnju, ministrica Helena Lončar je zlorabila položaj i nije odgovorila na žalbu tužiteljice i tu je ovaj upravni postupak okončan. Tužiteljica se više nije imala kome žaliti, jer svi odgovorni za zakonitost u županijskoj vlasti štite desetogodišnje bezakonje u gimnaziji fra Dominika Mandića Široki Brijeg. Ovo nepostupanje po Kolektivnom ugovoru ministricice Helena Lončar je

još jedan u nizu dokaza da se ŽZH (Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa) i Gimnazija fra Dominika Mandića Široki Brijeg osvećuju tužiteljici i njenoj obitelji zato što su politički nepodobni i da protiv tužiteljice vode opću hajku iz razloga što je tražila po pravomoćnoj presudi da se u nekom drugom postupku poništi krivotvorena službena isprava Zavoda za školstvo Mostar Ur.broj: 0401-IV-1284 od 19.11.2002.g. s kojom se Marija Kožul 2004.g. uposlila u gimnaziju fra Dominika Mandića Široki Brijeg na neodređeno radno vrijeme i što je tražila po pravomoćnoj presudi da se u nekom drugom postupku poništi krivotvoreni stručni ispit Daniele Kukić s kojim se 2004.g. uposlila u OŠ Ilije Jakovljević Mostar na neodređeno radno vrijeme i kojoj je Tužiteljica bila mentor. Svim ovim namjernim i smišljenim nezakonitim postupcima Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH i Gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg u ovom slučaju i prije, tužiteljica je pretrpjela materijalnu i nematerijalnu štetu. Ta materijalna šteta ogleda se u umanjenju tužiteljicine imovine (obična šteta) i sprečavanju njenog povećanja (izmakla korist ili izgubljena dobit - izgubljene plaće) kao i nematerijalna šteta koja se ogleda u nanošenju tužiteljici fizičke i psihičke boli, povredi ugleda i časti i straha. Tko drugome prouzrokuje štetu, dužan je nadoknaditi je (čl. 154 ZOO) a nepostupanje po Kolektivnom ugovoru i drugi dokument dokazuju i da je zbog toga tužiteljici šteta počinjena. Zbog ove diskriminacije tužiteljici je nanesena i nematerijalna šteta koja je zabranjena odredbama Zakona o zabrani diskriminacije BiH. Pravna osnova tužbe proizlazi iz odredbi Zakona o radu F BiH, Zakona o osnovnom školstvu ŽZH, Zakona o srednjem školstvu ŽZH, te iz važećeg Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog i srednjeg obrazovanja ŽZH. Također tužba u pogledu činjeničnog supstrata iz alineje Adj. 2.) svoju pravnu osnovanost crpi iz odredbi čl. 5 Zakona o radu F BiH, čl. 96. Zakona o radu F BiH, Zakona o obligacionim odnosima F BiH, Zakona o zabrani diskriminacije BiH i drugih Zakona, a kojim Zakonima se pruža mogućnost da se traži naknada materijalne i nematerijalne štete prouzročene povredom prava zaštićenih ovim Zakonima i Kolektivnim ugovorom. Također pravna osnova za utvrđivanje proizlazi iz odredbe čl. 54 ZPP F BiH. Tužiteljica je već jednom uposlena na neodređeno radno vrijeme i neće se Tužiteljica cijeli život prijavljivati na natječaje da bi ostvarila punu tjednu normu sati. Čim je Tužiteljica Gimnaziji dostavila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme (14 sati tjedno) i Dostavu podataka A. Kolak broj:195/13 od 02.06.2013.g. (10 sati tjedno) koji dokazuju da je neraspoređen uposlenik primljen na neodređeno vrijeme (čl.7 Kolektivnog ugovora), ravnatelj Miroslav Bošnjak trebao je obavijestiti Ministarstvo obrazovanja ŽZH i Školski odbor je trebao postupiti po Prijavi i zamolbi Tužiteljice i uposliti je po Kolektivnom ugovoru na neodređeno vrijeme, 10 sati tjedno. Ministarstvo obrazovanja je imalo vremena i kasnije po Žalbi Tužiteljice reagirati, ispraviti počinjene greške i uposliti Tužiteljicu po Kolektivnom ugovoru na neodređeno vrijeme, 10 sati tjedno. Međutim, kako se vidi ministrica Helena Lončar nije odgovorila na Žalbu Tužiteljice i prekršila je Zakon o srednjem školstvu, Zakon o upravnom postupku i Kolektivni ugovor i počinila kazneno djelo nesavjesnog rada u službi i svojim nezakonitim postupcima zaustavila uposlenje Tužiteljice u gimnaziju fra Dominika Mandića, teško je diskriminirala i počinila kazneno djelo zloporabe položaja. S obzirom na činjenicu da su prava Tužiteljice radnjama Tuženih grubo povrijeđena, jer je Tužiteljica ispunjavala sve uvjete po Kolektivnom ugovoru pa je morala biti sporazumno primljena u radni odnos na radne zadatke profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na

neodređeno vrijeme, a ne nikako Marija Kraljević. Stoga tužiteljica ustaje tužbom, ističući tužbeni zahtjev kojeg konačno opredjeljuje na pripremnom ročištu, kao u izreci.

Tuženik pod 1. u odgovoru na tužbu osporava osnov i visinu tužbenog zahtjeva tužiteljice. Posebno ističe prigovor pasivne legitimacije na strani Županije Zapadnohercegovačke jer sva procedura oko raspisivanja natječaja i prijema djelatnika je i ingerenciji škole, a sve sukladno Zakonu o srednjem školstvu (N.N: ŽZH br. 6/04, 14/08, 12/11 i 6/13). Prvotuženik također ističe da je tužba preuranjena jer još nije riješeno po žalbi tužiteljice na odluku školskog odbora.

Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa očitujući se na tužbu ističe da natječaj raspisuje i objavljuje škola a ne Ministarstvo, da se u konkretnom slučaju radi o radnom sporu, u kojem su stranke tužiteljica kao djelatnica i drugotuženik kao poslodavac koji je samostalna pravna osoba, te ističe prigovor pasivne legitimacije. Nadalje da je tužiteljica temeljem javnog natječaja primljena na neodređeno radno vrijeme a nakon što je izgubila 4 sata nastane norme imala je nepunu nastavnu normu, nakon čega joj je dodijeljeno 4 sata nastavne norma, stoga tužiteljica ima punu nastavnu normu od 14 sati za koju je i primljena u radni odnos. Nadalje da ne tužiteljica ne nudi dokaze da bi bila diskriminirana, niti dokaze o počinjenju kaznenih djela. Nije točno da se o pravima tužiteljice nije riješilo u upravnom postupku nego upravni postupak još traje, obzirom da je drugostupanjski organ dostavio žalbu nepostupanje prvostupanjskom organu. Ministarstvo nema nadležnost za prijem djelatnika u školi, pa ne može ni tužiteljicu primiti u radni odnos, ni sporazumno uposliti, niti ima osnova da ŽZH plaća naknadu štete zato što tužiteljica nije primljena u radni odnos.

U odgovoru na tužbu tužena pod 2. tužbeni zahtjev tužiteljice osporava u cijelosti. Netočan je navod tužiteljice da je Gimnazija fra Dominika Mandića Široki Brijeg postupila protivno odredbama Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja. Gimnazija fra Dominika Mandića Široki Brijeg je prije raspisivanja natječaja u kolovozu 2013.godine tražila suglasnost od Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH za raspisivanje natječaja za određena radna mjesta dana 02.srpnja 2013.godine (Među ostalim i za profesora kemije 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme). Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH je dalo suglasnost broj: 07-04-103-1/13 od 22 srpnja 2013.godine za raspisivanje natječaja za slobodna radna mjesta u školskoj 2013/2014 godini. Da je bilo djelatnika koji su primljeni u stalni radni odnos na punu nastavnu normu a ostali su bez određenog broja sati, Gimnazija ne bi dobila suglasnost za raspisivanje natječaja. Tužiteljica je primljena na neodređeno radno vrijeme za 14 sati nastave, a nakon što je izgubila 4 sata nastave imala je nepunu normu od 10 sati, nakon toga su joj dodijeljena 4 sata nastave i tada je tužiteljica imala nastavnu normu od 14 sati za koju je i primljena u radni odnos na neodređeno vrijeme (nigdje ne navodi da joj je omogućena nadopuna od 4 sata nastave) Tužiteljica ne spada u kategoriju neraspoređenih djelatnika, s obzirom da radi na neodređeno vrijeme na nastavnu normu od 14 sati na koje je i primljena na temelju natječaja. U Ministarstvu obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH, Gimnazija je dobila podatke da se tužiteljica ne vodi u evidenciji kao djelatnik na raspolaganju odnosno neraspoređena ili koja radi s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Tužiteljica ističe da je diskriminirana a ne navodi osnovu po kojoj je diskriminirana niti daje dokaze koji bi dokazali bilo kakvu diskriminaciju. U tužbi tužiteljica spominje da je potvrda Zavoda za školstvo Mostar od 19.11.2002.godine krivotvorena a ne prilaže dokaz da je u nadležnom postupku utvrđeno

da je ta isprava krivotvorena. Tužiteljica navodi da rade u Gimnaziji djelatnici s krivotvorenim službenim ispravama, a to nije potkrijepila nikakvim dokazima. Pored toga tužiteljica nema nostrificiranu diplomu u Županiji Zapadnohercegovačkoj, a čl. 29 a Zakona o nostrifikaciji i ekvivalenciji stranih obrazovnih isprava (N.N. ŽZH broj: 6/99, 6/07 i 15/11) propisuje: na području Županije Zapadnohercegovačke priznaju se samo rješenja o nostrifikaciji i ekvivalenciji stranih obrazovnih isprava izdana u Ministarstvu obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH, u svrhu nastavka školovanja, zapošljavanja i ostvarivanja svih ostalih prava za čije je ostvarivanje potrebno priložiti odgovarajuću obrazovnu ispravu, osim ako postoji sporazum sa Županijom iz koje potječe nostrificirana obrazovna isprava. Rješenje o nostrifikaciji isprave izdano je u Hercegovačkoneretvanskoj Županiji s kojom Županija Zapadnohercegovačka nema potpisan sporazum, takvo rješenje se ne priznaje u Županiji Zapadnohercegovačkoj. Tužiteljica nema osnove za naknadu štete, jer nije dokazala da bi bila primljena u radni odnos putem natječaja. S obzirom da je tužba neutemeljena i navodi u tužbi nisu točni, tužena pod 2 predlaže da se tužbeni zahtjev odbije, uz naknadu troškova postupka od strane tužiteljice.

U postupku su izvedeni dokazi uvidom i čitanjem u: natječaj od 21.08.2013.godine, prijavu i zamolbu za zasnivanje radnog odnosa od 26.08.2013.godine, obavijest Gimnazije od 30.08.2013.godine, prigovor tužiteljice od 07.09.2013.godine, odluku školskog odbora od 19.09.2013.godine, žalbu na odluku - Ministarstvo obrazovanja od 27.09.2013.godine, stranica Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja (čl. 7, 8, i 9), stranica Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja (čl. 7, 8, i 9), dostavu podataka –Anita Kolak od 02.06.2013.godine, ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme tužiteljice od 15.09.2011.godine, presudu Županijskog suda od 19.05.2005.godine, odgovor na upit Zavoda za školstvo Mostar od 19.11.2002.godine, svjedodžbu o položenom stručnom ispitu Marije Kožul od 22.11.1999.godine, svjedodžbu o položenom stručnom ispitu - Marina Zeljko od 01.10.2003.godine, stranica 11 i 12 zapisnika sa glavne rasprave - Općinski sud Mostar od 18.10.2005.godine, presudu Općinskog suda Mostar (str.5) od 18.11.2005.godine, izjava - traži se, Sabit Jakirović od 08.06.2006.godine, kopiju jedne stranice radne knjižice, podatke o visini plaće u školskoj 2013/2014 godini od 02.06.2014.godine, godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama za 2013.godinu –Osnovna škola Antuna, Branka i Stanislava Šimića i Osnovna škola Ruđera Boškovića Grude, Pravilnik o normi nastavnika po nastavnim predmetima (str. 437), nadopuna norme – Helena Lončar od 24.06.2013.godine, zapisnik sa sjednice školskog odbora od 26.09.2008.godine i otipkani zapisnik, zapisnik sa sjednice školskog odbora od 16.10.2008.godine i otipkani zapisnik, rješenje Županijskog suda od 19.04.2010. godine, odgovor na žalbu – Sandra Šantić od 10.09.2012.godine, uvjerenje o podacima iz Mirovinskog osiguranja (str. 1), odgovor na zahtjev za dopunom norme od 07.01.2013.godine, opis događanja tužiteljice od 09.06.2014.godine, ugovor o obavljanju privremenih poslova od 05.09.2002.godine, odgovor na vaš dopis - Marko Slišćević od 14.09.2005.godine, rješenje - Jozo Marić od 22.10.2003.godine, presudu Županijskog suda od 26.11.2004.godine, rješenje - Nada Đerek od 20.01.2012.godine, vraćanje dokumenata predanih za prijavu na natječaj od 02.07.2009.godine - Miroslav Bošnjak, Obavijest – Ante Vištica od 25.09.2009.godine, obavijest – Ante Vištica od 01.10.2009.godine. očitovanje na tužbu Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa od 04.12.2013.godine, akt Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa od

29.10.2013.godine, suglasnost za raspisivanje natječaja br.1656 -07/13 od 02.srpnja 2013.godine, davanje suglasnosti za raspisivanje natječaja br. 07-04-103-1713 od 22.srpnja 2013.godine, zapisnik sa 41. sjednice školskog odbora održane 20.08.2013.godine, zapisnik sa 42 sjednice školskog odbora održane 29.08.2013.godine (u rukopisu i u tiskanom obliku) i odluku o prijemu u radni odnos Marije Kraljević br. 1770 – 08/13 od 29.08.2013.godine.

Imajući u vidu izvedene dokaze svaki posebno i u međusobnoj vezi, sud je odlučio kao u izreci odluke iz slijedećih razloga (čl.8. Zakona o parničnom postupku Sl.novine F BiH 53/03, 73/05 i 19/06 – dalje ZPP):

Tuženik pod 2 Gimnazija fra Dominika Mandića je dana 20.08.2013.godine na temelju odluke Školskog odbora (vidljivo i iz zapisnika sa 40. sjednice Školskog odbora) raspisao natječaj za popunu radnih mjesta u školskoj 2013/2014.godinu, između ostalog za profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, kako to proizlazi iz natječaja. U natječaju su navedeni uvjeti koje kandidati moraju ispunjavati – pored općih uvjeta i posebne uvjete sukladno Zakonu o srednjem školstvu Županije Zapadnohercegovačke i Pravilniku o stručnoj spremni i pedagoško-psihološkom obrazovanju nastavnika i stručnih suradnika u srednjoj školi. Navedena je i dokumentacija koju su kandidati dužni dostaviti uz prijavu.

Tuženik pod 2 je, dopisom od 02.07.2013.godine zatražio od Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa suglasnost za raspisivanje natječaja za školsku godinu 2013/2014.godinu, a Ministarstvo mu je dalo suglasnost za raspisivanje natječaja, dopisom od 22.07.2013.godine, kako to proizlazi iz dopisa tuženika i suglasnosti za raspisivanje natječaja.

Dakle tuženik pod 2, Gimnazija fra Dominika Mandića je od resornog Ministarstva zatražila suglasnost za raspisivanje natječaja za popunu radnih mjesta za školsku godinu 2013/2014 (9 mjesta), tu suglasnost je dobio, te je 20.08.2013.godine raspisao natječaj za popunu radnih mjesta za koje je dakle dobio suglasnost Ministarstva.

Tužiteljica Marina Mišetić Zeljko je 26.08.2013.godine podnijela prijavu i zamolbu za zasnivanje radnog odnosa po prednje navedenom natječaju, za radno mjesto profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme. U prijavi je navela da od školske godine 2011/2012 radi u Osnovnoj školi Antun Branko i Stanislav Šimić u Drinovcima na neodređeno radno vrijeme s nepunim radnim vremenom (14 sati tjedno) a da ove školske godine ima samo 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme, pa moli Školski odbor škole da je primi u radni odnos kako bi prema Zakonu o radu i Kolektivnim ugovorima za djelatnost osnovnog i srednjeg obrazovanja ostvarila punom radno vrijeme, što je sve vidljivo iz njene prijave i zamolbe za zasnivanje radnog odnosa. U prijavi je navedeno da tužiteljica uz prijavu, među ostalim, dostavlja i ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme od 15.09.2011.godine i akt ravnateljice Anite Kolak od 02.06.2013.godine.

Dana 29.08.2013.godine Školski odbor Gimnazije fra Dominika Mandića je donio odluku da se na radno mjesto profesora kemije po predmetnom natječaju (na koje se prijavila i tužiteljica) primi Marija Kraljević, kako to proizlazi iz obavijesti od 30.08.2013.godine kojom je tužiteljica (i ostali prijavljeni kandidati) obaviještena o rezultatima natječaja. Odluka ne sadrži obrazloženje zašto je navedena kandidatkinja primljena a drugi nisu. U pouci o pravnom lijeku stoji da se na tu obavijest može uložiti prigovor Školskom odboru u roku od 8 dana od dana prijema obavijesti.

Iz zapisnika sa 42. sjednice Školskog odbora od 29.08.2013.godine vidljivo je da je i tužiteljica ispunjavala uvjete natječaja a da je na radno mjesto na koje se prijavila tužiteljica (profesor kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme) primljena Marija Kraljević, na obrazložen prijedlog ravnatelja (radi već dvije školske godine u školi, njenim radom su zadovoljni i djeca i uprava Gimnazije).

O prijemu Marije Kraljević u radni odnos na radno mjesto profesora kemije, 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, donesena je odluka broj 1770-08/13 od 29.08.2013.godine

Tužiteljica je izjavila prigovor na odluku Školskog odbora o izboru kandidata, a prigovor je odbijen odlukom Školskog odbora Gimnazije fra Dominika Mandića od 19.09.2013.godine kako je to vidljivo iz tih akata. Odluka Školskog odbora ne sadrži razloge zašto je prigovor tužiteljice (ni ostalih podnositelja) odbijen.

Na navedenu odluku Školskog odbora tužiteljica je, 30.09.2012.godine, izjavila žalbu Ministarstvu obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH, u kojoj ističe da je u radni odnos trebala biti primljena ona, da bi ostvarila punu tjednu normu, obzirom da je uposlena u Osnovnoj školi Antuna Branka i Stanislava Šimića na neodređeno radno vrijeme (14 sati tjedno) i vodila se u evidenciji Ministarstva obrazovanja u evidenciji djelatnika koji su na raspolaganju, odnosno koji rade sa nepunim radnim vremenom.

Ministarstvo je tuženiku pod 2 uz s dopis od 29.10.2013.godine dostavilo žalbu tužiteljice na postupanje.

O navedenoj žalbi još nije odlučeno, kako to ističe tužiteljica u tužbi, a potvrđuje i tuženik pod 1 u svom odgovoru na tužbu s tim da tuženik smatra da je zbog toga tužba tužiteljice preuranjena.

Tužiteljica je dana 15.09.2011.godine, kao uposlenik, zaključila sa Osnovnom školom Antuna Branka i Stanislava Šimića ugovor o radu na neodređeno vrijeme za radno mjesto profesorice biologije i kemije za 14 sati nastave, što je vidljivo iz ugovora o radu.

Dopisom od 02.06.2013.godine ravnateljica Osnovne škole Antuna Branka i Stanislava Šimića je obavijestila Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH da tužiteljica Marina Mišetić Zeljko u školskoj godini 2013/2014 neće imati normu od 14 sati (kako je primljena) nego joj se norma smanjila na 10 sati.

Osnovna škola fra Stipana Vrljića Sovići je dopisom od 07.01.2013.godine obavijestila tužiteljicu da je Školski odbor Škole razmotrio njen zahtjev od 19.12.2013.godine, da je utvrđeno da su svi raspisani natječaji objavljeni uz suglasnost Ministarstva obrazovanje. Također da su joj dodijeljena 4 sata tjedne norme, te da, ukoliko u roku od 5 dana ne potpiše ugovor o radu prestaju sva njena radna prava.

Iz dopisa Ministarstva obrazovanja znanosti, kulture i športa ŽZH od 24.06.2013.godine proizlazi da je po Ministarstvo Osnovnoj školi Rudera Boškovića Grude naložilo da ovdje tužiteljici Marini Mišetić Zeljko ustupi 4 sata tjedne nastavne norme biologije i kemije za školsku 2013/2014 godinu, budući da je u Osnovnoj školi Antuna Branka i Stanislava Šimića za tu školsku godinu tužiteljici smanjena tjedna norma na 10 sati.

Tužiteljica tužbenim zahtjevom traži da se poništi natječaj raspisan od tuženika pod 2 Gimnazije fra Dominika Mandića od 20.08.2013.godine pod točkom 4 za profesora kemije, jedan izvršitelj, 10 nastavnih sati tjedno, na neodređeno vrijeme.

Smatra da isti nije trebalo raspisivati jer tužiteljica radi s nepunim radnim vremenom na neodređeno radno vrijeme (nema punu tjednu normu), o čemu je obaviješteno resorno Ministarstvo.

Tužiteljica dalje traži poništenje obavijesti 2-tužene od 29.08.2013.godine kojom je obaviještena da nije primljena na radno mjesto profesora kemije po predmetnom natječaju te odluke Školskog odbora 2-tužene o prijemu u radni odnos Marije Kraljević, primljene na temelju pomenutog natječaja na radno mjesto na koje se prijavila tužiteljica, nalažanje tuženicama sporazumnog uposlenja tužiteljice na neodređeno radno vrijeme da bi dakle ostvarila puno radno vrijeme, nalažanje tuženicama da joj isplate razliku plaća za period počev od 01.09.2013. do donošenja rješenja o uposlenju kod 2-tuženika i uplate pripadajućih doprinosa MIO/PIO, te nalažanje tuženiku pod 1 naknade tužiteljici nematerijalne štete, sukladno čl. 96. Zakona o radu i čl. 47. i 79. Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja koja se ogleda u nanošenju tužiteljici fizičke i psihičke boli, povrede ugleda, časti i straha i iz osnova učinjene diskriminacije u iznosu od 25.000,00 KM.

Ukratko, iz izvedenih dokaza proizlazi da je tužena pod 2 Gimnazija fra Dominika Mandić, uz prethodno dobivenu suglasnost Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa, raspisala natječaj za popunu 9 radnih mjesta, između ostalog za profesora kemije na neodređeno radno vrijeme, 10 sati norme tjedno. Tužiteljica je u vrijeme objave natječaja uposlena u Osnovnoj školi Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci, na neodređeno radno vrijeme i ima tjednu normu od 10 sati, koja joj je norma smanjena sa 14 na 10, o čemu je ravnateljica Škole obavijestila Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa dopisom od 02.06.2013.godine (da ista neće imati normu od 14 sati u školskoj godini 2013/2014). Tužiteljica se prijavila na natječaj 2-tuženika (iako smatra da nije ni trebao biti objavljen), uz prijavu je dostavila dokaz da je njena tjedna norma 10 sati. Prijava tužiteljice je bila potpuna, ista je zadovoljavala uvjete natječaja. Odlukom Školskog odbora Gimnazije na radno mjesto profesora kemije na koje se prijavila tužiteljica, na obrazložen prijedlog ravnatelja, je izabrana Marija Kraljević. Školski odbor 2-tuženika je odbio prigovor tužiteljice na tu odluku, tužiteljica je izjavila žalbu na odluku Školskog odbora, o kojoj do podnošenja tužbe (a očito ni do danas) nije riješeno, Ministarstvo je žalbu dostavilo 2-tuženoj Gimnaziji na postupanje.

Resorno ministarstvo je naložilo Osnovnoj školi Ruđera Boškovića Grude da tužiteljici ustupi 4 sata tjedno nastavne norme nastavnika biologije i kemije za školsku godinu 2013/2014 (za koju je dakle raspisan natječaj koji je predmet ovog postupka), kako to proizlazi iz dopisa tog Ministarstva naslovljenog na Osnovnu školu Ruđera Boškovića, a 4 sata tjedne norme je tužiteljici dodijelila Osnovna škola fra Stipana Vrljića Sovići ali 07.01.2013.godine (kada joj nudi da potpiše ugovor o radu), s tim da nije jasno na koju školsku godinu se odnosi taj ugovor odnosno nadopuna norme.

Uposlenik koji smatra da mu je poslodavac povrijedio neko pravo iz radnog odnosa može zahtijevati od poslodavca ostvarivanje tog prava. Podnošenje zahtjeva ne sprječava uposlenika da traži zaštitu povrijeđenog prava pred mjerodavnim sudom (čl.103. Zakona o radu F BiH – Sl.novine F BiH 23/99, 32/00 i 29/03).

Sukladno čl. 7. Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja Županije Zapadnohercegovačke (Nar.novine ŽZH broj 3/07, 14/08, 19/09) odluku o potrebi zasnivanja radnog odnosa s novim uposlenikom donosi poslodavac. Poslodavac će

zasnovati radni odnos s novim uposlenikom samo u slučajevima kada u srednjoj školi ili u srednjim školama Županije nema neraspoređenih uposlenika primljenih na neodređeno vrijeme, koji pored općih ispunjavaju i posebne uvjete za obavljanje poslova za koje se zasniva radni odnos s novim uposlenikom.

Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i športa vodi evidenciju svih djelatnika koju su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Evidencija se ustrojava i vodi na temelju podataka koje su škole obvezne dostaviti Ministarstvu. Škole su dužne dostaviti Ministarstvu i svaku promjenu podataka (npr. ukoliko se netko s liste u međuvremenu zaposli). (čl. 8. Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja).

Ravnatelj škole obavezan je prije donošenja odluke za raspisivanje natječaja za popunu upražnjenog radnog mjesta informirati se pismenim putem kod Ministarstva ima li djelatnika na raspolaganju s odgovarajućom stručnom spremom, radnim iskustvom i drugim uvjetima potrebnim za radno mjesto koje je upražnjeno. Ako se utvrdi da nema djelatnika na raspolaganju koji ispunjavaju odgovarajuće uvjete, školski odbor na prijedlog ravnatelja može raspisati natječaj za prijem u radni odnos novog djelatnika. Ako školski odbor na prijedlog ravnatelja ne primi u radni odnos djelatnika koji je na raspolaganju, već raspiše natječaj i primi nekog drugog djelatnika Ministarstvo će donijeti odluku o poništenju natječaja i prijema djelatnika po tom natječaju i naložiti školi prijem djelatnika koji se u evidenciji vode kao neraspoređeni (čl.9.st.1., 2 i 3. Kolektivnog ugovora).

Isto propisuje i Kolektivni ugovor za djelatnost osnovnog obrazovanja na koji se poziva tužiteljica.

Poništenje, kao posljedica relativne ništavosti, može se tražiti iz samo zakonom određenih taksativnih razloga: mana volje, ograničenje poslovne sposobnosti i dr. (čl.111. ZOO-a).

Gimnazija fra Dominika Mandića odnosno njen ravnatelj je, kako to proizlazi iz izvedenih dokaza, zatražila suglasnost za raspisivanje natječaja za određena radna mjesta i tu suglasnost je od resornog Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa i dobila, da bi Školski odbor (dakle po dobivenoj suglasnosti Ministarstva) donio odluku o raspisivanju natječaja, sve sukladno citiranim odredbama Kolektivnog ugovora. Resorno Ministarstvo vodi evidenciju svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme, pa iz suglasnosti Ministarstva proizlazi da nije bilo na raspolaganju djelatnika sa odgovarajućom stručno spremom, radnim iskustvom i drugim uvjetima potrebnim za radno mjesto koje je upražnjeno. Tužiteljica ne prilaže odnosno ne predlaže da sud službenim putem zatraži predmetnu evidenciju djelatnika koji su na raspolaganju.

Naprotiv, sama dostavlja dokaz iz kojeg proizlazi da je resorno Ministarstvo naložilo Osnovnoj školi Rudera Boškovića da dodijeli tužiteljici 4 sata nastavne tjedne norme za školsku godinu 2013/2014 godinu da bi ista ostvarila punu tjednu normu na koju je primljena – 14 sati tjedno. Za napomenuti je da je tužiteljica bila, u vrijeme raspisivanja natječaja, zaposlena u osnovnoj školi, a citirani Kolektivni ugovor za djelatnost srednjeg obrazovanja (po kojem je dužan postupati 2-tuženik koji je srednja škola) poslodavac će zasnovati radni odnos s novim uposlenikom samo u slučajevima kada u srednjoj školi ili u srednjim školama Županije nema neraspoređenih uposlenika

primljenih na neodređeno vrijeme, koji pored općih ispunjavaju i posebne uvjete za obavljanje poslova za koje se zasniva radni odnos s novim uposlenikom.

Iz navedenog proizilazi da nema osnova tužiteljičin zahtjev za poništenje predmetnog natječaja.

Osoba koje traži zaposlenje, kao i lice koje se zaposli, ne može biti stavljeno u nepovoljniji položaj zbog rase, boje kože, spola, jezika, vjere, političkog ili drugog mišljenja, nacionalnog ili socijalnog podrijetla, imovnog stanja, rođenja ili kakve druge okolnosti, članstva ili nečlanstva u političkoj stranci, članstva ili nečlanstva u sindikatu, tjelesnih ili duševnih poteškoća u pogledu angažiranja, obrazovanja, unaprjeđenja, uvjeta i zahtjeva rada ili drugih pitanja koja proističu iz radnog odnosa (čl.5.st.1. Zakona o radu FBiH). U smislu stava 1. ovog člana, ne isključuju se razlike koje se prave u dobroj vjeri a zasnovane su na zahtjevima koji se odnose na određeni posao, nesposobnosti lica da obavlja poslove predviđene za određeno radno mjesto i sl. (čl.5.st.2. Zakona o radu).

U slučaju kršenja odredbi iz st.1. čl.5. Zakona o radu osoba čija su prava povrijeđena može zbog povrede prava podnijeti tužbu nadležnom sudu. Ukoliko podnosilac tužbe podnese očigledan dokaz diskriminacije koja je zabranjena odredbom čl.5.st. 1. Zakona o radu, tuženi je dužan da podnese dokaz da takva razlika nije napravljena na osnovu diskriminacije.

Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka stalo ističe da je njena obitelj politički nepodobna, te da je to, i činjenica da već 10 godina ukazuje na nepravilnosti u radu Gimnazije, Ministarstva, kao i ostalih institucija, razlog što nije primljena u radni odnos po predmetnom natječaju (ni po niz drugih natječaja). Tužiteljica međutim ničim ne dokazuje spomenute navode, osim što dostavlja niz dopisa, presuda iz kojih je vidljivo da se prijavljivala na natječaje za radna mjesta u školama i drugim institucijama, da nije primljena na te natječaje, da je vodila sporove vezano za prednje, da je podnosila zahtjev poništenje stručnog ispita učiteljice biologije i kemije Danijele Kukić, međutim isti ne predstavljaju očiti dokaz diskriminacije.

Za istaći je da se na pobijani natječaj prijavilo osim tužiteljice i primljene Marije Kraljević još 4 kandidata (kako se vidi iz zapisnika sa sjednice Školskog odbora), te se postavlja pitanje po čemu je tužiteljica diskriminirana a ostali koji nisu primljeni nisu.

Dakle tužiteljica nije ponudila očigledan dokaz diskriminacije koja bi bila zabranjena sukladno gore citiranom čl.5.st.1. Zakona o radu FBiH.

Slijedom navedenog neosnovan je i tužbeni zahtjev za poništenje obavijesti-odluke Školskog odbora 2-tuženika broj 1770-08-3/13 od 30.08.2013. godine i broj 57-09/13 od 19.09.2013.godine kojima je tužiteljica obaviještena da je u radni odnos po predmetnom natječaju primljena Marija Kraljević, odnosno odluka o prijemu u radni odnos Marije Kraljević.

Isto tako neosnovan je zahtjev za nalaaganje tuženicama da tužiteljicu sporazumno uposle na neodređeno vrijeme da bi ostvarila punu tjednu normu.

Naime, sve i da je dokazana nezakonitost predmetnog natječaja i prijema po istom, sud ne može naložiti 2-tuženiku kao poslodavcu, prijem određenog kandidata nego samo poništiti odluku i naložiti istom da ponovno provede postupak prijema.

Tužiteljica nije dokazala da je odluka Školskog odbora 2- tuženika o prijemu po predmetnom natječaju nezakonita, a treba imati u vidu i da je 1-tuženik tužiteljici već omogućio ostvarivanje pune tjedne norme, kako to proizilazi iz njegovog dopisa – naloga Osnovnoj školi Ruđera Boškovića.

Tužiteljica potražuje i isplatu razlike plaća za period od 01.09.2013. do donošenja odluke o uposlenju kod 2-tuženika i uplatu pripadajućih doprinosa.

Nema osnova za dosuđenje razlike plaća budući da je tužiteljica nije dokazala da je trebala biti primljena u radni odnos kod 2-tuženika po predmetnom natječaju (odnosno nezakonitost predmetnog natječaja i postupka prijema provedenog po istom), pa je i u tom dijelu tužbeni zahtjev valjalo odbiti.

Tužiteljica također potražuje nematerijalnu štetu u ukupnom iznosu od 25.000,00 KM, ali za osnovanost-visinu pomenutog potraživanja ne dostavlja niti jedan dokaz.

Da bi se udovoljilo zahtjevu tužiteljice u odnosu na nematerijalnu štetu, nije dakle dovoljno navesti da ste iz pojedinog osnova pretrpjeli štetu ili gubitak u svojoj imovini, već je potrebno, što tužiteljica propušta učiniti, da se utvrdi obim i visina te štete i drugih naknada koje predstavljaju gubitak u njenoj imovini.

Primjenjujući na utvrđeno činjenično stanje materijalno pravo, citirane zakonske odredbe, sud cijeni da tužiteljica nije, u skladu sa čl. 7. i 123. ZPP-a, dokazala osnovanost tužbenog zahtjeva pa je isti zahtjev u navedenom dijelu valjalo odbiti, kao u izreci presude pod I.

Utemeljen je prigovor nedostatka pasivne legitimacije prvotužene Županije Zapadnohercegovačke jer je drugotužena Gimnazija samostalan pravni subjekt i kao takva samostalno odgovara za svoje postupke i propuste, bez obzira što se ona financira od strane prvotužene, te je prema navedenom tužbeni zahtjev u odnosu na prvotuženika valjalo odbiti zbog nedostatka pasivne legitimacije.

Kako je tužiteljica u cijelosti izgubila parnicu, a tužene nisu do zaključenja glavne rasprave postavile određen zahtjev za naknadu troškova postupka, odlučeno je kao u izreci presude pod III (čl.386.st.2. ZPP-a).



Sudski 1
Sudski 2
Sudski 3
Sudski 4
Sudski 5
Sudski 6
Sudski 7
Sudski 8
Sudski 9
Sudski 10
Sudski 11
Sudski 12
Sudski 13
Sudski 14
Sudski 15
Sudski 16
Sudski 17
Sudski 18
Sudski 19
Sudski 20
Sudski 21
Sudski 22
Sudski 23
Sudski 24
Sudski 25
Sudski 26
Sudski 27
Sudski 28
Sudski 29
Sudski 30
Sudski 31
Sudski 32
Sudski 33
Sudski 34
Sudski 35
Sudski 36
Sudski 37
Sudski 38
Sudski 39
Sudski 40
Sudski 41
Sudski 42
Sudski 43
Sudski 44
Sudski 45
Sudski 46
Sudski 47
Sudski 48
Sudski 49
Sudski 50
Sudski 51
Sudski 52
Sudski 53
Sudski 54
Sudski 55
Sudski 56
Sudski 57
Sudski 58
Sudski 59
Sudski 60
Sudski 61
Sudski 62
Sudski 63
Sudski 64
Sudski 65
Sudski 66
Sudski 67
Sudski 68
Sudski 69
Sudski 70
Sudski 71
Sudski 72
Sudski 73
Sudski 74
Sudski 75
Sudski 76
Sudski 77
Sudski 78
Sudski 79
Sudski 80
Sudski 81
Sudski 82
Sudski 83
Sudski 84
Sudski 85
Sudski 86
Sudski 87
Sudski 88
Sudski 89
Sudski 90
Sudski 91
Sudski 92
Sudski 93
Sudski 94
Sudski 95
Sudski 96
Sudski 97
Sudski 98
Sudski 99
Sudski 100

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu u Sirokom Brijegu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 4 primjerka, u roku 15 dana od dana donošenja presude.

4nv7w hfxe6 kd4ks we7zp