

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Marina Mišetić Zeljko, Široki Brijeg, Krstače 18,88220 Široki Brijeg

TUŽENIK: 1. Županija Zapadnohercegovačka, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b, 88220 Široki Brijeg, zastupana po županijskom pravobraniteljstvu
2. Gimnazija fra Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24, 88220 Široki Brijeg, zastupana po ravnatelju Miroslavu Bošnjaku

Vrijednost spora: 15 000,00 KM

Radi: RADNI SPOR

PRIJEDLOG ZA PONAVLJANJE POSTUPKA
prema čl.255 t. 6 Zakona o parničnom postupku

Tužiteljica je dana 7.7.2017.godine dobila pravno nevaljano Rješenje broj:64 0 Rs 031049 13 Rs od 04.07.2017.godine tj. Rješenje bez izreke i obrazloženja kojim se vraća tužiteljici prijedlog za ponavljanje postupka od 26.06.2017.godine radi ispravke i dopune i kojim joj se nalaže da u roku od 8 dana od dana prijema ovog rješenja uredi prijedlog za ponavljanje postupka, tako što će navesti okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dostaviti dokaze kojima se potkrepljuju ti navodi, a sukladno odredbama čl.259.st.2., a u vezi sa čl.257.st.1.toč.5. Zakona o parničnom postupku F BiH (Sl.novine F BiH broj:53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 –dalje ZPP).

Prije svega u ovom postupku se ne primjenjuje novi Zakon o parničnom postupku broj 98/15 od 23.12.2015.godine, kako što to navodi sutkinja Snježana Parlain u svom pravno nevaljanom Rješenju od 04.07.2017.godine, već stari Zakon o parničnom postupku iz razloga što je radni spor nastao 2013.godine.

Ovo što je napisala sutkinja Snježana Parlain u svom pravno nevaljanom Rješenju od 04.07.2017.godine **nije** sukladno odredbama čl.259.st.2., a u vezi sa čl.257.st.1.toč.5. Zakona o parničnom postupku F BiH (Sl.novine F BiH broj:53/03, 73/05, 19/06 i 98/15 –dalje ZPP) iz razloga što u članku 259 t.2 Zakona o parničnom postupku piše:“U prijedlogu se posebno moraju navesti zakonska osnova po kojoj se traži ponavljanje, okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dokazi kojima se potkrepljuju navodi predlagača, te učiniti vjerovatnim da bi u ponovljenom postupku mogla za predlagača biti donesena povoljnija odluka“.

Znači, sutkinja Snježana Parlain u svom pravno nevaljanom Rješenju od 04.07.2017.godine od Tužiteljice traži dokaze o datumu pronalaska-otkrivanja tih dokumenata, što nije sukladno odredbama čl.259.st.2., jer se u čl.259.st.2 traže „dokazi kojima se potkrepljuju navodi predlagača“ tj. traže se dokumenti koje Tužiteljica predlaže kao nove dokaze.

Prema tome, u Zakonu o parničnom postupku se ne traži dokaz o datumu pronalaska-otkrivanja dokumenata, koje Tužiteljica predlaže kao nove dokaze u Prijedlogu za ponavljanje postupka, već se samo traži da se Prijedlog za ponavljanje postupka podnese u roku od 30

dana od dana pronalaska-otkrivanja tih dokumenata. Tužiteljica je pronašla-otkrila sve ove dokumente i kad je shvatila da se ti dokumenti mogu upotrijebiti kao novi dokazi u roku od 30 dana od pronalaska-otkrivanja dokumenata podnijela je Prijedlogu za ponavljanjem postupka. Sud može nagađati da su ti dokumenti bili ovdje ili ondje, ali to nema nikakve zakonske osnove.

Tužiteljica zna da je Sud do sada, zbog toga što je politički nepodobna, radio nezakonito, kao što je radio i u ovom postupku kad je presudio da ŽZH nije pasivno legitimirana i na taj način je srušio pravni poredak u ŽZH i BiH i počinio kazneno djelo. Prema tome, Tužiteljica je u zakonskom roku od 30 dana od dana pronalaska-otkrivanja dostavila brojne dokumente koji dokazuju da je ŽZH pasivno legitimirana. Osim ovoga, i u Ministarstvu obrazovanja postoji na tisuće takvih dokumenata.

Ako će Sud raditi nezakonito kao što je radio u ovom postupku kad je presudio da ŽZH nije pasivno legitimirana, kakve god Tužiteljica dostavila dokumente Sud će ih odbaciti i smisliti neko obrazloženje.

Sutkinja Snježana Jerkić ud. Parlain je i prije u drugom radnom sporu teško kršila osnovna pravila sudskog postupka i zbog toga Tužiteljica zahtjeva da se ovaj postupak iz političkih vrati u pravosudne okvire, jer kako drugačije protumačiti ovo pravno nevaljano Rješenje u kome se Sutkinja poziva na novi Zakon o parničnom postupku i u kome nepravilno tumači odredbe čl.259.st.2 Zakona o parničnom postupku.

Iz svega ovoga se vidi da sutkinja Snježana Parlain nepravilno tumači odredbe čl.259.st.2 Zakona o parničnom postupku i da je Prijedlog Tužiteljice za ponavljanjem postupka od 26.06.2017.godine u skladu sa odredbama Zakona o parničnom postupku.

Tužiteljica M.M. Zeljko predlaže da se ponovi postupak i da se u ponovljenom postupku uzmu kao dokaz svi ovi priloženi dokumenti i što se stekla mogućnost da se ovi dokumenti upotrijebe kao novi dokazi na osnovu kojih bi mogla biti donesena povoljnija odluka za Tužiteljicu.

Široki Brijeg, 13.07.2017. godine

Tužiteljica:
prof. biologije i kemije Marina Mišetić Zeljko