

9.3.2018.g.

Bosna i Hercegovina

Federacija Bosne i Hercegovine

ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA

ŽUPANIJSKI SUD ŠIROKI BRIJEG

Broj: 64 0 Rs 031049 17 Rsž 2

Široki Brijeg, 15.02.2018.godine

Županijski sud Široki Brijeg, u vijeću sastavljenom od sudaca Mile Zeljko kao predsjednika vijeća, Bosiljke Rudeš i Franje Ravlija, kao članova vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice Marine Mišetić - Zeljko, Krstače 18, Široki Brijeg, protiv tuženih Županije Zapadnohercegovačke, Ministarstvo obrazovanja, znanosti kulture i športa Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b, zastupane po Županijskom pravobraniteljstvu Široki Brijeg i Gimnazije fra.Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24, Široki Brijeg, zastupane po punomoćnici Ljiljani Suton, uposlenici tuženog, radi radnog spora, odlučujući o žalbi tužiteljice, protiv rješenja Općinskog suda u Širokom Brijegu br. 64 0 Rs 031049 13 Rs od 08.09.2017.godine, na sjednici vijeća održanoj 15.02.2018.godine, donio je slijedeće:

R J E Š E N J E

Žalba tužiteljice SE ODBIJA prvostupanjsko rješenje SE POTVRĐUJE u cijelosti.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem Općinskog suda u Širokom Brijegu br. 64 0 Rs 031049 13 Rs od 08.09.2017.godine,odbačen je prijedlog tužiteljice za ponavljanje postupka kao nepotpun.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavila tužiteljica iz svih razloga propisanih čl.208 ZPP-a predlažući da se žalba uvaži pobijano rješenje preinači na način da se u cijelosti usvoji prijedlog za ponavljanje postupka. Ističe da su netočni navodi suda da je prijedlog za ponavljanje postupka nepotpun, a ovo stoga što je tužiteljica dostavila previše dokaza koji dokazuju da je Županija pasivno legitimirana. Navodi da je prijedlog za ponavljanje postupka podnijela u roku od 30 dana od primitka presude Općinskog suda u Ljubuškom.

Žalba nije utemeljena.

Ispitujući pobijanu odluku u granicama navoda žalbe, shodno odredbi čl. 221 ZPP-a, ovaj sud je odlučio kao u izreci rješenja iz slijedećih razloga.

Navodi žalbe tužiteljice ničim ne dovode u pitanje zakonitost i pravilnost pobijane odluke pa ju je zbog toga kao neutemeljenu valjalo odbiti.

Naime, iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud svojim rješenjem od 04.07.2017.godine naložio tužiteljici da uredi i dopuni prijedlog za ponavljanje postupka sukladno odredbi čl.259 st.2 a u svezi sa čl.257 st.1 toč.5 ZPP-a na način da navede okolnosti iz kojih proizlazi da je prijedlog podnesen u zakonskom roku i dostavi dokaze koji potkrepljuju te navode, te je upozorena na posljedice ne postupanje po istom.

Kako tužiteljica u ostavljenom roku od 8 dana nije postupila po naprijed navedenom rješenju, već je samo dostavila podnesak pod nazivom prijedlog za ponavljanje postupka u kojem nije navela traženo, to je prvostupanjski sud, za razliku od neutemeljenih navoda žalbe, pravilno postupio kad je odlučio kao u izreci pobijane odluke za što je dao valjene razloge koje razloge u cijelosti prihvata ovaj sud.

Iz svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci ove odluke na temelju čl.235 st.1 toč.2 ZPP-a.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mile Zeljko

