

OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Za ŽUPANIJSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Marina Mišetić Zeljko, Široki Brijeg, Krstače 18, 88220 Široki Brijeg

TUŽENIK: 1. Županija Zapadnohercegovačka, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b, 88220 Široki Brijeg, zastupana po županijskom pravobraniteljstvu
2. Gimnazija fra Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24, 88220 Široki Brijeg, zastupana po ravnatelju Miroslavu Bošnjaku

Vrijednost spora: 15 000,00 KM

Radi: RADNI SPOR

U zakonskom roku tužiteljica izjavljuje slijedeću:

ŽALBU

Na Presudu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 Rs 031049 13 Rs od 11.07.2014. godine

Tužiteljica Presudu pobija u cijelosti i to zbog:

- povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sa prijedlogom drugostupanjskom sudu da žalbu uvaži, a pobijenu presudu preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev Tužiteljice.

OBRAZLOŽENJE

Označenom Presudom suda odbijen je tužbeni zahtjev Tužiteljice.

Tužiteljica predmetnu Presudu pobija u cijelosti

Iako se Tužiteljica nadala da će se Općinski sud po sucu Snježani Jerkić izdignuti iznad ove mjesne spletkaroške politike, sutkinja Snježana Jerkić nije se uspjela izdignuti i ostala se i dalje valjati u blatu ove širokobriješke močvare, pa je donijela Presudu od 11.07.2014. godine kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev Tužiteljice.

Ova Presuda Općinskog suda Široki Brijeg po sucu Snježani Jerkić je još jedan u nizu dokaza da Presude, u slučaju Tužiteljice koja je politički nepodobna, donose stare poludjele boljševičko obavještajne strukture u mafijaško obavještajnim centrima, a da ih Sud samo po njihovu nalogu pravno uobliči. Dokaz tome je činjenica da su te strukture sutkinji Snježani Jerkić rekla da u cijelosti odbije tužbeni zahtjev Tužiteljice i ona je to učinila, **iako nije postojala nikakva zakonska mogućnost da se podijeli zakonom propisano tjedno radno vrijeme (40 sati tjedno) ili Pravilnikom propisana tjedna norma sati (20 sati nastave tjedno)** i na taj način uposle dva djelatnika profesoricu M.M. Zeljko koja je već radila 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme i nanovo Mariju Kraljević 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme. Kad bi ovo bilo zakonski moguće, mogli bi tako podijeliti npr. tjedno radno vrijeme ravnatelju Miroslavu Bošnjaku, ministrici Heleni Lončar ili sutkinji Snježani Jerkić na dva dijela i uposliti još jednog ravnatelja, još jednu ministricu i još jednu sutkinju **ili kad bi ovo**

bilo zakonski moguće mogli bi svima podijeliti tjedno radno vrijeme ili tjednu normu sati i riješiti svu nezaposlenost.

Trebalo bi napisati nekakvu Žalbu na ovu Presudu, ali što ti vrijedi pisati i trošiti papir kad Sud jednostavno prešuti činjenice, materijalne dokaze i zakone koji idu u korist Tužiteljice. Sve što je Tužiteljica navela u Podnesku za pripremno ročište i njen Punomoćnik u Zapisniku za glavno ročište, Općinski sud po sucu Snježani Jerkić je jednostavno prešutio i nije poštivao Zakona o radu F BiH i Kolektivni ugovor. To što je napisala sutkinja Snježana Jerkić u svojoj Presudi od 11.07.2014.g. je pomračenje uma i nema nikakve veze sa zakonom, pravom i pravdom i ovo je još jedna politička Presuda koja ima za cilj zgaziti i sasjeci Tužiteljicu zato što je politički nepodobna, **razoriti pravni sustav** i zaštititi sve počinitelje kaznenih djela u gimnaziji fra Dominika Mandića i Ministarstvu obrazovanja ŽZH.

Tužiteljica neće u ovoj Žalbi ponovo dokazivati da nije postojala nikakva zakonska mogućnost da se podijeli zakonom propisano tjedno radno vrijeme (40 sati tjedno) ili Pravilnikom propisana tjedna norma sati (20 sati nastave tjedno), jer je Presuda politički obojena u kojoj sutkinja Snježana Jerkić priča besmisleni priču i na takvu besmisleni priču teško je napisati žalbu i nema smisla na sve odgovarati. Osim toga, svi ti nezakoniti postupci, kriminal i korupcija u Ministarstvu obrazovanja ŽZH i gimnaziji fra Dominika Mandića Široki Brijeg su dobro opisani u Tužbi i u Zapisniku s glavnog ročišta od 27.06.2014.godine i nema razloga sve to ponovo opisivati.

Ova nezakonita podjela tjedne norme sati u gimnaziji fra Dominika Mandića nije ništa novo. Kad su 30.06.2003.g. iz Gimnazije nezakonito izbacili prof. M.M. Zeljko onda su 01.10.2003.g. nezakonito uposlili Mariju Kožul na način da je podijelila propisanu tjednu normu sati sa svojom mamom Silvom Draškić. Zbog toga što je prof. M.M. Zeljko tražila da se obustavi takvo nezakonito uposlenje Marije Kožul, ispred OŠ Ilije Jakovljević Mostar polovicom 1. mjeseca 2004.godine su joj izbušili gume na vozilu. Njen suprug Vinko Zeljko je tada policiji prijavio prof. Damira Draškića brata Marije Kožul i sina Silve Draškić, a policija je sabotirala sve istrage.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.10 piše da je Gimnazije dobila suglasnost za raspisivanje Natječaja.

Bez obzira na suglasnost, kad se Tužiteljica prijavila na Natječaj i zatražila da se uposli po Kolektivnom ugovoru, Školski odbor je morao donijeti odluku o sporazumnom uposlenju Tužiteljice 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme, jer su svi dužni i Školski odbor i ravnatelj Miroslav Bošnjak i ministrica Helena Lončar poštivati Kolektivni ugovor.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.10 piše:“pa iz suglasnosti Ministarstva proizlazi da nije bilo na raspolaganju djelatnika sa odgovarajućom stručnom spremom, radnim iskustvom i drugim uvjetima potrebnim za radno mjesto koje je upražnjeno.

Tužiteljica ne prilaže odnosno ne predlaže da sud službenim putem zatraži predmetnu evidenciju djelatnika koji su na raspolaganju“

Dokaz da se Tužiteljica vodila u Ministarstvu obrazovanja u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme je Dostava podataka A. Kolak broj:195/13 od 02.06.2013.godine i Nadopuna norme H. Lončar broj:07-03-303-1/13 od 24.06.2013.godine. Osim toga Tužiteljica ispunjava sve uvjete da se vodi u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Ako je Ministarstvo postupilo nezakonito i nije Tužiteljicu vodilo u predmetnoj evidenciji to ne znači da zbog nezakonitih postupaka Ministarstva obrazovanja Tužiteljica nema pravo na sporazumno uposlenje po Kolektivnom ugovoru.

Čim je Tužiteljica Gimnaziji dostavila Ugovor o radu na neodređeno vrijeme (14 sati tjedno) i Dostavu podataka A. Kolak broj:195/13 od 02.06.2013.g. (10 sati tjedno) koji dokazuju da je neraspoređen uposlenik primljen na neodređeno vrijeme (čl.7 Kolektivnog ugovora), ravnatelj Miroslav Bošnjak trebao je obavijestiti Ministarstvo obrazovanja ŽZH i Školski odbor je trebao postupiti po Prijavi i zamolbi Tužiteljice i uposliti je po Kolektivnom ugovoru 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme, jer su svi dužni i Školski odbor i ravnatelj Miroslav Bošnjak i ministrica Helena Lončar poštivati Kolektivni ugovor.

Ministarstvo obrazovanja je imalo vremena i kasnije po Žalbi Tužiteljice reagirati, ispraviti počinjene greške i uposliti Tužiteljicu po Kolektivnom ugovoru 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme. Međutim, kako se vidi ministrica Helena Lončar nije odgovorila na Žalbu Tužiteljice i prekršila je Zakon o srednjem školstvu, Zakon o upravnom postupku i Kolektivni ugovor i počinila kazneno djelo nesavjesnog rada u službi i svojim nezakonitim postupcima zaustavila uposlenje Tužiteljice u gimnaziju fra Dominika Mandića, teško je diskriminirala i počinila kazneno djelo zloporabe položaja.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.10 dalje piše:“Naprotiv, sama dostavlja dokaz iz kojeg proizlazi da je resorno Ministarstvo naložilo Osnovnoj školi Ruđera Boškovića da dodijeli tužiteljici 4 sata nastavne tjedne norme za školsku 2013/2014 godinu da bi ista ostvarila punu tjednu normu na koju je primljena-14 sati tjedno“.

Prije svega, sutkinja Snježana Jerkić gore tvrdi da se Tužiteljica nije nalazila u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme, a ovdje tvrdi da je resorno Ministarstvo naložilo Osnovnoj školi Ruđera Boškovića da dodijeli tužiteljici 4 sata nastavne tjedne norme za školsku 2013/2014 godinu. Postavlja se pitanje, kako će Ministarstvo obrazovanja naložiti Osnovnoj školi Ruđera Boškovića Grude da dodijeli tužiteljici 4 sata nastavne tjedne norme, ako se Tužiteljica ne nalazi u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Ovo je dokaz da je Ministarstvo obrazovanja vodilo Tužiteljicu u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme, druga je stvar što je ministrica H. Lončar postupila nezakonito.

Znači, sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude piše da je ministrica H. Lončar i Tužiteljici po Kolektivnom ugovoru dodijelila 4 sata tjedno u OŠ Ruđera Boškovića Grude za školsku 2013/2014 godinu da bi ista ostvarila punu tjednu normu na koju je primljena-14 sati tjedno.

Sutkinjo Snježana Jerkić! Ovo nije dječja igra u kojoj ministrica Helena Lončar kaže i tebi ću Marina dati nešto, pa joj dala 4 sata tjedne norme na određeno vrijeme u OŠ Ruđera Boškovića Grude. **Smisao postojanja čl.30 Zakona o radu F BiH i Kolektivnog ugovora je taj da djelatnik napuni zakonom propisano tjedno radno vrijeme ili Pravilnikom propisanu tjednu normu sati na neodređeno vrijeme tj. da se djelatnik uposli na puno radno vrijeme i da dobije punu plaću.** Ovo je dokaz teške diskriminacije i počinjenja kaznenog djela, jer po Pravilniku o normi nastavnika Tužiteljici nedostaje 10 sati tjedno na **neodređeno** vrijeme i ministrica H. Lončar je po Kolektivnom ugovoru trebala Tužiteljici dodijeliti 10 sati nastave tjedno na neodređeno vrijeme u gimnaziji fra Dominika Mandića Široki Brijeg i tada bi dobila puno radno vrijeme i punu plaću. **Ovo što je uradila ministrica H. Lončar je povećanje broja uposlenih na neodređeno vrijeme na osnovu nezakonite podjele zakonom propisanog tjednog radnog vremena ili Pravilnikom propisane tjedne norme sati.**

Naravno, ako na raspolaganju nema slobodnih sati na neodređeno vrijeme, tada se po Kolektivnom ugovoru dodjeljuju sati na određeno vrijeme, da bi djelatnik dobio punu plaću. I ova 4 sata tjedno, što ih je ministrica H. Lončar dodijelila Tužiteljici, su očit primjer diskriminacije, jer po Pravilniku o normi nastavnika trebala joj je dodijeliti 10 sati tjedno.

Ministrica H. Lončar je ovo učinila smišljeno, namjerno i unaprijed sračunato samo da Tužiteljica ne dobije punu plaću, **jer je opterećena patološkom mržnjom prema Tužiteljici koja je politički nepodobna.**

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude nezakonito tvrdi da je Ministarstvo obrazovanja dopunom 4 sata tjedno u OŠ Ruđera Boškovića Grude dopunilo normu Tužiteljici od 14 sati tjedno na koju je primljena. Ne vrši se dopuna tjedne norme sati prema tjednoj normi na koju je Tužiteljica primljena (14 sati tjedno), već prema Pravilniku o normi nastavnika, a koja norma za biologiju i kemiju iznosi 20 sati tjedno. Dokaz tome je činjenica da je Tužiteljica školske 2011/2012 godine bila uposlena na 14 sati tjedno na neodređeno vrijeme u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci i da je u drugom polugodištu po Kolektivnom ugovoru u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići nadopunjavala 4 sata tjedne norme na određeno vrijeme, što je ukupno u obe Škole 18 sati tjedno (Dokaz: Sporazum o nadopuni norme od 26.01.2012.g.) Tužiteljica je mogla nadopunjavati i 6 sati tjedno, ali razredništvo nosi, prema Pravilniku, 2 sata tjedno, pa je Tužiteljica s 18 sati tjedno dobila punu plaću. Tužiteljici se školske 2012/2013 godine u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci tjedna norma smanjila na 12 sati tjedno na neodređeno vrijeme i ministrica H. Lončar joj je tada dodijelila 4 sata tjedno na određeno vrijeme u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići, što je ukupno u obe Škole 16 sati tjedno (Dokaz: Sporazum o nadopuni norme od 01.10.2012. g.). Ministrica H. Lončar tada je Tužiteljici trebala dodijeliti 8 sati tjedno da dobije punu plaću. Međutim, zbog patološke mržnje prema Tužiteljici koja je politički nepodobna dodijelila joj je 4 sata tjedno samo da ne dobije punu plaću. **Ovo je dokaz da Ministarstvo obrazovanja nadopunu norme vrši prema Pravilniku o normi nastavnika,** a ne prema normi na koju je tužiteljica primljena (14 sati tjedno na neodređeno vrijeme). Da se pitalo sutkinju Snježanu Jerkić ili kad bi nadopunu norme tumačili kako je tumači sutkinja Snježana Jerkić onda školske 2011/2012 godine, kad je Tužiteljica bila uposlena 14 sati tjedno na neodređeno vrijeme, ne bi mogla nadopunjavati 4 sata tjedno u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići, a školske 2012/2013 godine, kad je Tužiteljica bila uposlena 12 sati tjedno na neodređeno vrijeme, mogla bi nadopunjavati samo 2 sata tjedno. Ovo je dokaz da sutkinja Snježana Jerkić smišljeno, namjerno i unaprijed sračunatu nepravilno tumači Kolektivni ugovor i Pravilnik o normi nastavnika samo iz razloga da se Tužiteljica ponovo ne bi uposlila 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme u gimnaziju fra Dominika Mandića Široki Brijeg i da zaštiti ministricu H. Lončar koja je zlorabila položaj, nesavjesno radila u službi i koja je svojim nezakonitim postupcima teško diskriminirala Tužiteljicu.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.10 dalje piše:“ Za napomenuti je da je Tužiteljica bila, u vrijeme raspisivanja natječaja, zaposlena u osnovnoj školi, a citirani Kolektivni ugovor za djelatnost srednjeg obrazovanja (po kojem je dužan postupati 2-tuženik koji je srednja škola) poslodavac će zasnovati radni odnos s novim uposlenikom samo u slučajevima kada u srednjoj školi ili srednjim školama Županije nema neraspoređenih uposlenika primljenih na neodređeno vrijeme, koji pored općih ispunjavaju i posebne uvjete za obavljanje poslova za koje se zasniva radni odnos s novim uposlenikom. Iz ovog proizlazi da nema osnova Tužiteljčin zahtjev za poništenje predmetnog natječaja“.

U završnom izlaganju u Zapisnik s glavnog ročišta punomoćnica gimnazije fra Dominika Mandića je izjavila“Profesorica Ivana Knezović primljena je u stalni radni odnos na punu nastavnu normu u SSŠ (srednju strukovnu školu) Široki Brijeg, a imala je i nadopunu do pune norme u Osnovnoj školi Kočerin“.

Da se pitalo sutkinju Snježanu Jerkić ili kako sutkinja Snježana Jerkić tumači Kolektivni ugovor za djelatnost srednjeg obrazovanja i Kolektivni ugovor za djelatnost osnovnog obrazovanja, ne bi Ivana Knezović, koja je bila uposlena na neodređeno vrijeme u Srednjoj strukovnoj školi Široki Brijeg, mogla nadopunjavati tjednu normu sati u Osnovnoj školi

Kočerin. Ovo je dokaz da po Kolektivnom ugovoru za srednju školu i da po Kolektivnom ugovoru za osnovnu školu isti profesori mogu istovremeno nadopunjavati tjednu normu sati i u srednjoj školi i u osnovnoj školi ili prema Zakonu o srednjem školstvu i prema Zakonu o osnovnom školstvu isti profesori rade i u srednjim i u osnovnim školama tj mogu istovremeno dio tjedne norme sati predavati u srednjoj školi i dio tjedne norme sati predavati u osnovnoj školi.

Ove bedastoće što ih je napisala sutkinja Snježana Jerkić su presedan i mogu imati dalekosežne posljedice.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.11 piše:“Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka stalno ističe da je njena obitelj politički nepodobna, te da je to, i činjenica da već 10 godina ukazuje na nepravilnosti u radu Gimnazije, Ministarstva, kao i ostalih institucija, razlog što nije primljena u radni odnos po predmetnom natječaju (ni po niz drugih natječaja)“.

U ovome što je napisala sutkinja Snježana Jerkić osjeća se jedna lagana mržnja prema Tužiteljici i Tužiteljica će zbog toga izjaviti da ovo piše sutkinja Snježana Jerkić, koja je, u radnom sporu protiv Druge osnovne škole, smišljeno, namjerno i unaprijed sračunato postupila nezakonito i pobila pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. koje je dokazalo da je tužiteljica M.M. Zeljko bila u radnom odnosu i da je dana 22.01.2009.g. nezakonito izbačena s posla, pobila pravomoćnu Presudu Županijskog suda od 25.08.2011.g. koja je dokazala da je tužiteljica M.M. Zeljko bila u radnom odnosu i da je dana 22.01.2009.g. nezakonito izbačena s posla i pobila pravomoćnu Odluku Školskog odbora od 26.09.2008. g. o uposlenju tužiteljice M.M. Zeljko na neodređeno radno vrijeme u Drugu osnovnu školu Široki Brijeg, da bi donijela Presudu broj:64 0 P 009485 12 P3 od 13.07.2012.g. koja dokazuje da tužiteljica M.M. Zeljko nije bila u radnom odnosu i da je dana 22.01.2009.g. zakonito izbačena s posla. Osim ovoga, ovo piše Sutkinja koja nije donijela Presudu od 27.05.2011.g. na Tužbeni zahtjev Tužiteljice, već na neki drugi Tužbeni zahtjev ili ovo piše Sutkinja koja je dala Izjavu od 19.10.2011.g. predsjedniku suda Franji Ravliji da će suditi zakonito pa onda donijela Presudu od 23.11.2011.g. godine da je tužiteljica M.M. Zeljko bila u radnom odnosu i da je dana 22.01.2009.g. nezakonito izbačena s posla, pa onda donijela Presudu od 13.07.2012.g. da tužiteljica M.M. Zeljko nije bila u radnom odnosu i da je dana 22.01.2009.g. zakonito izbačena s posla.

Kad sutkinja Snježana Jerkić već piše o nepravilnostima na koje 10 godina ukazuje Tužiteljica, zašto onda nije napisala da je Tužiteljica i sada službeno uposlena na neodređeno radno vrijeme u Drugoj osnovnoj školi Š. Brijeg, a imala je sve te dokumente i podatke u Zapisniku s glavnog ročišta. Sutkinjo Snježana Jerkić, ne postoji nikakva zakonska mogućnost da Sud pobije pravomoćnu Odluku Školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme u Drugu osnovnu školu. Ta Odluka se jedino mogla pobiti drugom odlukom Školskog odbora (Povjerenstva) i rješenjem Ravnatelja o prestanku radnog odnosa na neodređeno vrijeme, a tih odluka nema. Prema tome, Tužiteljica je i sada službeno uposlena na neodređeno radno vrijeme u Drugoj osnovnoj školi, a zbog Tvojih i drugih nezakonitih Presuda sada vodi novi radni spor protiv gimnazije fra Dominika Mandića Široki Brijeg, kako bi po Kolektivnom ugovoru dobila 10 sati nastave tjedno na neodređeno vrijeme. Svim ovim nezakonitim postupcima sutkinje Snježane Jerkić profesorici M.M. Zeljko nanesena je materijalna šteta u vidu izgubljenih 36 mjesečnih plaća i nakon toga svakog mjeseca u vidu izgubljenih dijela mjesečnih plaća i nematerijalna šteta zbog diskriminacije. Samo iz ovoga se vidi da je Tužiteljica bila u pravu kad je 10 godina ukazivala na nepravilnosti i da je sutkinja Snježana Jerkić svojim nezakonitim Presudama pridonijela **raspadu pravnog sustava** u Županiji Zaoadnohercegovačkoj.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.11 dalje piše:“Naime sve i da je dokazana nezakonitost predmetnog natječaja i prijema po istom, sud ne može naložiti 2-tuženiku kao poslodavcu, prijem određenog kandidata nego samo poništiti odluku i naložiti istom da ponovo provede postupak prijema“.

Tužiteljica će citirati točku III tužbenog zahtjeva koji glasi:“Nalaže se Tuženima da Tužiteljicu sporazumno uposle na neodređeno radno vrijeme da bi po Kolektivnom ugovoru za djelatnost srednjeg obrazovanja člancima 7,8 i 9 i Kolektivnom ugovoru za djelatnost osnovnog obrazovanja člancima 7,8 i 9 ostvarila puno radno vrijeme (punu tjednu normu sati) i da se sa Tužiteljicom uspostave sva prava i obaveze iz radnog odnosa na neodređeno radno vrijeme koje Zakon o radu F BiH nalaže, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja“.

Ovo što je napisala sutkinja Snježana Jerkić su obične bedastoće, jer Tužiteljica, kako se vidi u tužbenom zahtjevu, nije ni tražila da se uposli po raspisanom Natječaju od 21.08.2013.g., već po Kolektivnom ugovoru. Tužiteljica je jednom po raspisanom natječaju uposlena na neodređeno vrijeme u OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci i neće se Tužiteljica cijeli život prijavljivati na natječaje da bi ostvarila punu tjednu normu sati i dobila punu plaću.

Bez obzira što je Tužiteljica dostavila brojne dokaze progona, terora i diskriminacije, Općinski sud po sucu Snježani Jerkić u Obrazloženju Presude na str.12 tvrdi da Tužiteljica nije dokazala nematerijalnu štetu zbog vođenja radnog spora i diskriminacije, jer navodno nije dostavila od liječničke komisije potvrdu da je fizički i psihički oboljela u određenom postotku. Općinski sud hoće reći da bez obzira što se sve ovo Tužiteljici događalo, ako nije fizički i psihički oboljela tj. ako nije dobila potvrdu od liječničke komisije da je invalid, onda nema nematerijalne štete iz osnova učinjene diskriminacije i zbog vođenja radnog spora. To što se Tužiteljici godinama događalo u Gimnaziji prije i sada može se usporediti s logorom. Neki iz logora iziđu bolesni, a neki zdravi i svi poslije imaju jednako pravo na nematerijalnu odštetu. Osim toga, liječnička komisija ne izdaje potvrde o pretrpljenom strahu i budućem strahu koji je dokazan kao i o povredi ugleda i časti zbog događanja u Gimnaziji i budućim povredama ugleda i časti koji se nastavljaju sve do danas.

Diskriminacija je zabranjena odredbama čl.5 Zakona o radu F BiH, čl.4 Zakona o srednjem školstvu ŽZH i odredbama Zakona o zabrani diskriminacije BiH i Tužiteljica zbog toga ima pravo na nematerijalnu štetu iz osnova učinjene diskriminacije, a osim toga Tužiteljica ima pravo i na nematerijalnu štetu prema čl.96 Zakona o radu F BiH i čl. 47 i čl. 79 Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja (Narodne novine ŽZH broj:3/2007) zbog vođenja radnog spora.

Sutkinja Snježana Jerkić u Obrazloženju Presude na str.12 nezakonito tvrdi da se Ministarstvo obrazovanja nalazi u nedostatku pasivne legitimacije. Kad se pročitaju članci 7,8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja i članci 7,8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja vidi se da je Ministarstvo obrazovanja jedino odgovorno za uposlenje po Kolektivnom ugovoru, a to dokazuje i Sporazum o nadopuni norme Tužiteljice u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići od 26.01.2012.g. i od 01.10.2012.godine kao i Završno izlaganje Drugotuženika u Zapisniku s glavnog ročišta gdje izjavljuju da je Ministarstvo obrazovanja profesoricu Ivanu Knezović, koja je uposlena u Srednjoj strukovnoj školi, prvo po Kolektivnom ugovoru sporazumno uposlilo u OŠ Kočerin, a sada sporazumno uposlilo u gimnaziju fra Dominika Mandića Široki Brijeg.

Osim ovoga, nije se ni Tužiteljica u OŠ Ruđera Boškovića uposlila po natječaju, već je Ministarstvo obrazovanja naložilo OŠ Ruđera Boškovića Grude da je po Kolektivnom ugovoru sporazumno uposle 4 sata tjedno na određeno vrijeme (Dokaz: Nadopuna norme H. Lončar broj:07-03-303-1/13 od 24.06.2013.g.). Druga je stvar što Ministarstvo obrazovanja nije trebalo naložiti OŠ Ruđera Boškovića Grude da je sporazumno uposle 4 sata tjedno na

određeno vrijeme, već je trebalo naložiti gimnaziji fra Dominika Mandića da je sporazumno uposle 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme, što je dokaz teške diskriminacije.

Osim što je Ministarstvo obrazovanja jedino odgovorno za uposlenje po Kolektivnom ugovoru, Ministarstvo obrazovanja rješava i Žalbe u drugom stupnju. Ako se Ministarstvo obrazovanja nalazi u nedostatku pasivne legitimacije, onda se postavlja pitanje čemu žalba ili zbog čega će Tužiteljica pisati žalbu nekome tko se nalazi u nedostatku pasivne legitimacije? Pozivanje sutkinje Općinskog suda Snježane Jerkić na nedostatak pasivne legitimacije na strani tužene ŽZH je pokušaj prevare i ona ovim nezakonitim pozivanjem smišljeno.

namjerno i unaprijed sračunato ukida zakonsko pravo Tužiteljice da tuži ŽZH (Ministarstvo obrazovanja ŽZH) zbog radnog spora tj zbog nepostupanja po Kolektivnom ugovoru. Znači, sutkinja Općinskog suda Snježana Jerkić, pozivanjem na nedostatak pasivne legitimacije na strani tužene ŽZH, je učinila Tužbu besmislenom i Tužiteljica je izgubila radni spor.

Danas tvrditi da se Ministarstvo obrazovanja nalazi u nedostatku pasivne legitimacije je čisti idiotizam i dokaz da sutkinja Snježana Jerkić ne drži do svoje struke, pravne znanosti, časti i ugleda Općinskog suda Široki Brijeg.

Sutkinja Snježana Jerkić je donijela Presudu da je zakonito podijeliti zakonom propisano tjedno radno vrijeme i Pravilnikom propisanu tjednu normu sati **i što sada?** Zbog ovih nezakonitih postupaka sutkinje Snježane Jerkić, sada će se voditi i tužiteljica M.M. Zeljko (10 sati tjedno na neodređeno vrijeme) i nanovo uposlena prof. Marija Kraljević (10 sati tjedno na neodređeno vrijeme) u Ministarstva obrazovanja, znanosti, kulture i športa u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme. Obzirom da se sada i Tužiteljica i Marija Kraljević nalaze u evidenciji svih djelatnika koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme, Ministarstvo je dužno po Kolektivnom ugovoru nadopuniti 10 sati tjedno tužiteljici M.M. Zeljko i nadopuniti 10 sati tjedno prof. Mariji Kraljević, što je dokaz da su gimnazija fra D. Mandića i Ministarstvo obrazovanja nezakonito postupili i da je sutkinja Snježana Jerkić donijela nezakonitu Presudu.

Kad se sve ovo sagleda, neshvatljivo je da sutkinja Snježana Jerkić svojom nezakonitom Presudom ovako otvoreno gazi Tužiteljicu, poigrava se s radnim odnosima, s Tužiteljicom i s njenom obitelji. Kad se sudbina poigra s nekim od sudaca, onda se čuju veliki jauci i krici. Tužiteljica se navikla, ali javnost u Širokom Brijegu je ogorčena na činjenicu da Sud štiti banditizam u radnim odnosima ili uposlenje s krivotvorenom službenom ispravom u jednoj elitnoj Gimnaziji u Širokom Brijegu. Sutkinja Snježana Jerkić gotovo da ne poznaje Tužiteljicu, niti je kad s njom privatno razgovarala, to onda znači da kod donošenja ove nezakonite Presude nema ništa na osobnoj razini. Sve ovo je dokaz da je i sutkinja Snježana Jerkić dopustila da Presude donose stare poludjele boljševičko obavještajne strukture u mafijaško obavještajnim centrima, a da ih Sud samo po njihovu nalogu pravno uobliči. Tužiteljici, koja je završila može se reći dva fakulteta (prof. biologije i prof. kemije), je neshvatljivo da sutkinja Općinskog suda Snježana Jerkić ne drži do svoje struke, časti i da je pravnu znanost spustila na nivo političkih odluka u mafijaško obavještajnim centrima. Sutkinja Snježana Jerkić, iako je u spisu imala brojne dokumente koji dokazuju počinjenje većeg broja kaznenih djela, nije po službenoj dužnosti podnijela izvješće Županijskom tužiteljstvu, već je svojom Presudom od 11.07.2014.g. zaštitila sve počinitelje kaznenih djela i nitko nije snosio nikakvu odgovornost.

Upravo zbog ove zaštite počinitelja kaznenih djela u županijskoj vlasti i prosvjeti javnost u Širokom Brijegu Sud naziva zaštitarskom tvrtkom zločinačke organizacije. Svi su zaštićeni osim Tužiteljice i njene obitelji koji su politički nepodobni i Tužiteljica je samo besmisleno podizala Tužbu. Što se tiče Tužiteljice i drugih koji su politički nepodobni, iz dosadašnjeg

iskustva, Sud u Širokom Brijegu besmisleno postoji i ako ovako nastavi raditi biće zahtjeva za njegovim ukidanjem.

Zbog ove zaštite počinitelja kaznenih djela od strane suda, Tužiteljicu su u više škola nezakonito izbacivali s posla, a iz Druge osnovne škole su je 22.01.2009.g. izbacili uz pomoć policije na jedan banditski način bez odluke Povjerenstva i bez rješenja ravnatelja Z. Jurilja o prestanku radnog odnosa na neodređeno vrijeme i iz OŠ fra Stipana Vrljića Sovići su je u 1. mjesecu 2013.g. izbacili na jedan banditski način bez odluke Školskog odbora i bez rješenja ravnatelja A. Krstanovića o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme. Ovo je dokaz da u ŽZH vlada jedan banditski sustav i da je tom banditskom sustavu značajno pridonijela svojim Presudama i sutkinja Snježana Jerkić. Ovom banditskom sustava pridonio je i predsjednik suda Franjo Ravlija, koji je opet odbio Zahtjev Tužiteljice za izuzećem sutkinje Snježane Jerkić, iako je u Zahtjevu imao podatke na koji način je sutkinja S. Jerkić donijela Presudu od 13.07.2012.g. u radnom sporu protiv Druge osnovne škole.

Da se radi o banditskom sustavu dokazuju i činjenice da Sud ne poštuje svoje i druge pravomoćne odluke, da se ravnatelj Miroslav Bošnjak jednostavno sprda s pravomoćnim sudskim odlukama, da već 10 godina Marija Kožul i Daniela Kukić rade s krivotvorenim službenim ispravama i da trenutno 4 profesorice biologije i kemije nezakonito rade u gimnaziji fra Dominika Mandića Široki Brijeg itd., itd.

U prošlom jugokomunističkom sustavu, koji je bio kakav je bio, kad bi se saznalo da se netko uposlio s krivotvorenom službenom ispravom, taj ne bi sastavio na poslu 5 minuta. Istina je da bi mu možda našli bolje plaćeno radno mjesto, ali tu više ne bi radio. Danas Marija Kožul i Daniela Kukić rade deset godina s krivotvorenim službenim ispravama, one su iznad zakona i imaju službenu zaštitu politike, policije, tužiteljstva i suda. Zašto se onda ljutiti na tvrdnje da je Sud postao izvor nestabilnosti i pravne nesigurnosti **i da građanin u ovom banditskom sustavu ne može ostvariti nijedno svoje zakonsko pravo.**

Zbog toga što u Ministarstva obrazovanja ŽZH vlada jedno ekstremno lijevo političko ludilo i zbog nezakonitih postupaka Suda, Tužiteljica, koja je završila studij u Zagrebu za profesorice biologije i kemije u 3.mj.1999.godine, ni nakon 15 godina nije se uspjela uposliti na punu tjednu normu sati i dobiti punu plaću.

Tužiteljica je Dostavom podataka A. Kolak broj:195/13 od 02.06.2013.godine dokazala da je uposlena na neodređeno vrijeme (10 sati tjedno), da je neraspoređen uposlenik primljen na neodređeno vrijeme (čl.7 Kolektivnog ugovora), da ju je Ministarstvo obrazovanja vodilo u evidenciji svih djelatnika koji su na raspolaganju odnosno koji su neraspoređeni ili koji rade s nepunim radnim vremenom na neodređeno vrijeme (Dokaz:Nadopuna norme H. Lončar broj:07-03-303-1/13 od 24.06.2013.g.), da ne može Tužiteljičino uposlenje po Kolektivnom ugovoru ovisiti o nezakonitim postupcima gimnazije fra Dominika Mandića i Ministarstva obrazovanja i da su i drugi djelatnici sporazumno uposleni po Kolektivnom ugovoru u gimnaziju fra Dominika Mandića Široki Brijeg.

S obzirom na činjenicu da su prava Tužiteljice radnjama Tuženih grubo povrijeđena, jer je Tužiteljica ispunjavala sve uvjete po Kolektivnom ugovoru pa je morala biti sporazumno primljena u radni odnos na radne zadatke profesora kemije 10 nastavnih sati tjedno na neodređeno vrijeme, a ne nikako Marija Kraljević i sve vezano za njezino uposlenje kod Tuženika je rezultat nezakonitih radnji i štimanja.

Na temelju svega Tužiteljica smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan te predlaže Sudu da se tužbeni zahtjev u cijelosti usvoji.

Široki Brijeg, 22.07.2014.g.

Punomoćnik Tužiteljice:
Vinko Zeljko, dipl.ing.