

Poziv na broj:64 0 Rs 031049 13 Rs
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Za Županijski sud u Širokom Brijegu

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Marina Mišetić Zeljko, Široki Brijeg, Krstače 18,88220 Široki Brijeg

TUŽENIK: 1. Županija Zapadnohercegovačka, Ministarstvo obrazovanja, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Stjepana Radića 37b, 88220 Široki Brijeg, zastupana po županijskom pravobraniteljstvu
2. Gimnazija fra Dominika Mandića, Kardinala Alojzija Stepinca 24, 88220 Široki Brijeg, zastupana po ravnatelju Miroslavu Bošnjaku

Vrijednost spora: 15 000,00 KM

Radi: RADNI SPOR

U zakonskom roku Tužiteljica izjavljuje slijedeću:

ŽALBU

Na Rješenje Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 Rs 031049 13Rs od 08.09.2017. godine

Tužiteljica Rješenje pobija u cijelosti i to zbog:

- povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sa prijedlogom drugostupanjskom sudu da žalbu uvaži, a pobijeno Rješenje preinači na način da se u cijelosti usvoji Prijedlog Tužiteljice za ponavljanjem postupka.

OBRAZLOŽENJE

Označenim Rješenjem suda odbacuje se Prijedlog Tužiteljice za ponavljanje postupka kao nepotpun.

Tužiteljica predmetno Rješenje pobija u cijelosti.

Tužiteljica je dana 18.09.2017.g. dobila Rješenje Općinskog suda Široki Brijeg broj: 64 0 Rs 031049 13Rs od 08.09.2017.g. kojim se odbacuje Prijedlog Tužiteljice za ponavljanje postupka kao nepotpun.

Netočne su tvrdnje Općinskog suda Široki Brijeg po sucu Snježani Parlain da je Prijedlog Tužiteljice za ponavljanje postupka nepotpun iz razloga što je Tužiteljica dostavila i previše dokaza koji dokazuju da je Županija Zapadnohercegovačka pasivno legitimirana.

Općinski sud Široki Brijeg po sucu Snježani Parlain u Obrazloženju Rješenja na str.1 piše“Konkretno tužiteljica se poziva na Presudu Općinskog suda u Ljubuškom broj:630Rs 02803115Rs od 09.01.2017.godine (obrazloženje Presude) kao novi dokaz na osnovu kojeg bi za tužiteljicu u ovom postupku mogla biti donesena povoljnija odluka“. I to je sve što je Sutkinja napisala o Prijedlogu Tužiteljice za ponavljanje postupka i druge dokumente ne spominje.

Prema tome, ova tvrdnja sutkinje Snježane Parlain je jedna najobičnija laž, jer je Tužiteljica Sudu dostavila više od 30 dokumenata kao nove dokaze na osnovu kojih bi za tužiteljicu u ovom postupku mogla biti donesena povoljnija odluka, a koji dokazuju da Županija Zapadnohercegovačka nije u nedostatku pasivne legitimacije.

U citiranom Zakonu o parničnom postupku u Obrazloženju Rješenja na str. 2 se ne traži dokaz o datumu pronalaska-otkrivanja dokumenata, koje Tužiteljica predlaže kao nove dokaze u Prijedlogu za ponavljanje postupka, već se samo traži da se Prijedlog za ponavljanje postupka podnese u roku od 30 dana od dana pronalaska-otkrivanja tih dokumenata. Tužiteljica je pronašla-otkrila sve ove dokumente i kad je shvatila da se ti dokumenti mogu upotrijebiti kao novi dokazi u roku od 30 dana od pronalaska-otkrivanja dokumenata podnijela je Prijedlog za ponavljanjem postupka. Sud može nagađati da su ti dokumenti bili ovdje ili ondje, ali to nema nikakve zakonske osnove.

Općinski sud Široki Brijeg po sucu Snježani Parlain u Obrazloženju Rješenja na str.2 piše“Sud ne može prihvatiti ničim dokazanu tvrdnju tužiteljice da je prijedlog podnijela u roku od 30 dana od dana kad je mogla iznijeti sudu nove činjenice odnosno dokaze, koji je rok propisan odredbom člana 257.st.1. toč. 5 ZPP-a, pogotovo kad se uzme u obzir činjenica da je Presuda Općinskog suda u Ljubuškom koju navodi kao novi dokaz donesena 09.01.2017.godine, tužiteljica je kao stranka tu presudu zasigurno primila u kratkom roku od dana donošenja, a prijedlog za ponavljanje postupka podnosi nakon skoro 6 mjeseci“.

Ova Presuda Općinskog suda Ljubuški je samo jedan dokument i zna se kad ga je Tužiteljica dobila. Što je s ostalih više od 30 dokumenata i na osnovu čega Sutkinja tvrdi da je Prijedlog tužiteljice za ponavljanjem postupka nepotpun. Ne može se Sutkinja pozivati na jedan dokument i na osnovu tog dokumenta odbaciti Prijedlog Tužiteljice za ponavljanjem postupka, a u spisu postoji više od 30 dokumenata koje je Tužiteljica dostavila Sudu kao nove dokaze na osnovu kojih bi za tužiteljicu u ovom postupku mogla biti donesena povoljnija odluka, a koji dokazuju da Županija Zapadnohercegovačka nije u nedostatku pasivne legitimacije.

Osim ovoga, iako je Tužiteljica dobila Presudu Općinskog suda Ljubuški dana 09.01.2017. godine, kad je shvatila da se ova Presuda može upotrijebiti kao novi dokazi u roku od 30 dana od pronalaska-otkrivanja Presude podnijela je Prijedlogu za ponavljanjem postupka.

Ovo što je napisala Sutkinja Snježana Parlain čak je i smiješno i ispod svih razina pravne znanosti i ljudske pristojnosti, a pogotovo kad se zna da je svojom Presudom srušila pravni poredak u ŽZH i BiH i počinila kazneno djelo rušenja pravnog poretka i ugrožavanja nacionalne sigurnosti.

Tužiteljica stavlja prijedlog sudu kao u uvodnom dijelu Žalbe, da Žalbu Tužiteljice uvaži i pobijeno Rješenje preinači na način da se u cijelosti usvoji Prijedlog Tužiteljice za ponavljanjem postupka.

Široki Brijeg, 28.09.2017.godine

Tužiteljica:
Marina Mišetić Zeljko