

OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Za ŽUPANIJSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU

Pravna stvar:

TUŽITELJICA: Marina Mišetić Zeljko, Široki Brijeg, Krstače 18, 88220 Široki Brijeg

TUŽENIK: 1. Županija Zapadnohercegovačka, Ministarstvo prosvjete, znanosti, kulture i športa ŽZH Široki Brijeg, Borak (bivša zgrada „Obnove“), 88220 Široki Brijeg, zastupani po županijskom pravobraniteljstvu
2. Druga osnovna škola Široki Brijeg, Šenoina br. 6, 88220 Široki Brijeg, zastupani po v.d. ravnateljici Sandri Šantić i uposlenici Ivani Hrkać iz Širokog Brijega

Radi: RADNI SPOR

Vps: 71.000,00 KM

U zakonskom roku tužiteljica izjavljuje slijedeću:

ŽALBU

Na Presudu Općinskog suda u Širokom Brijegu broj: 64 0 P 009485 12 P3 od 13.07.2012. godine

Tužiteljica Presudu pobija u cijelosti i to zbog:

- povrede odredaba parničnog postupka
- pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- pogrešne primjene materijalnog prava

Sa prijedlogom drugostupanjskom sudu da žalbu uvaži, a pobijenu presudu preinači na način da se u cijelosti usvoji tužbeni zahtjev Tužiteljice.

OBRAZLOŽENJE

Označenom Presudom suda odbijen i odbačen je tužbeni zahtjev Tužiteljice.
Tužiteljica predmetnu Presudu pobija u cijelosti

Iako se Tužiteljica nadala da će se Općinski sud po sucu Snježani Jerkić izdignuti iznad ove mjesne spletkaroške politike, sutkinja Snježana Jerkić nije se uspjela izdignuti i ostala se valjati u blatu ove širokobriješke močvare, pa je donijela Presudu od 13.07.2012.godine kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev Tužiteljice. Ova sadašnja Presuda Općinskog suda od 13.07.2012. g. je ista kao i Rješenje Općinskog suda sutkinje Radmile Mandić od 23.02.2010. g. i Presuda Općinskog suda sutkinje Snježane Jerkić od 27.05.2011. godine, a to Rješenje je Županijski sud 19.04.2010.g. pobio i ono je postalo pravomoćno i tu Presudu je Županijski sud pobio 25.08.2011.g. i zatražio da sutkinja Općinskog suda Snježana Jerkić u ponovljenom suđenju „ima u vidu naprijed istaknute primjedbe“.

Trebalo bi napisati nekakvu Žalbu na ovu Presudu, ali što ti vrijedi pisati i trošiti papir kad Sud jednostavno prešuti činjenice, materijalne dokaze i zakone koji idu u korist Tužiteljice.

Sve što je Tužiteljica navela u Podnesku za pripremno i glavno ročište i što je njen punomoćnik izjavio na pripremnom i glavnom ročištu, što se vidi u Zapisnicima s pripremnog i glavnog ročišta, Općinski sud po sucu Snježani Jerkić je jednostavno prešutio.

Kao dokaz za to Tužiteljica će citirati što piše u Podnescima za pripremno i glavno ročište i u Zapisnicima s pripremnog i glavnog ročišta:

„Tužiteljica će još jednom ponoviti da je ovo neravnopravna borba i da ovo nije pravosudni već politički slučaj, jer Sud sve materijalne dokaze, činjenice i zakone koji idu u korist Tužiteljice jednostavno prešuti, kao što je prešutio najvažniji pravomoćni dokaz Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine, koje je pravomoćno dokazalo da je Tužiteljica dana 22.01.2009.godine nezakonito izbačena s posla, kao što je prešutio čl.21a Zakona o radu koji dokazuje da se ugovor o radu na određeno vrijeme s uposlenikom zaključuje od prvog radnog dana (inconcreto:01.09.2008.g), a on je predmet ovog spora, kao što je prešutio čl.103 Zakona o radu koji dokazuje da je dobro protekao rok za preispitivanje Odluke Školskog odbora od 26.09.2008.g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio da je Odluka Povjerenstva od 16.01.2009.godine retroaktivna, kao što je prešutio da Odluka Povjerenstva 22.01.2009.g., kad su Tužiteljicu silom istjerali s posla, nije bila postala pravomoćna, tj. nije poštivana zakonska procedura otkaza, kao što je prešutio da nema rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa ni na određeno ni na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio, da se radilo zakonito, da bi se Tužiteljici opet dogodilo da joj rad na određeno vrijeme po Zakonu o radu kad se spoje školska 2007/2008 i 2008/2009 godina pređe u rad na neodređeno vrijeme itd.

Da se ovdje radi o neravnopravnoj borbi dokazuje i činjenica da Županijski sud protivno čl.207 Zakona o parničnom postupku dozvoljava Tuženoj da u žalbenom postupku otvara novo pripremno i glavno ročište i da iznosi nove činjenice i predlaže nove dokaze, iako ničim nisu dokazali zbog čega ih nisu iznijeli do zaključenja glavne rasprave, a Tužena je bila uredno obaviještena Rješenjem Općinskog suda od 29.09.2011.g. o održavanju pripremnog ročišta i o mogućnosti da se glavna rasprava održi odmah nakon pripremnog ročišta(dokaz: Rješenje od 29.09.2011.g.) . Osim ovoga i sam Županijski sud, protivno čl.207 Zakona o parničnom postupku, predlaže da se dostavi i pogleda novi dokaz, nekakav zapisnik sa sjednice Povjerenstva od 16.01.2009.godine, kao da je bitno što u njemu piše i kao da je Odluka Povjerenstva nezakonita samo što nije donijeta na prijedlog ravnatelja“

Sve ovo što je citirano Općinski sud po Sucu Snježani Jerkić je jednostavno prešutio i donio Presudu od 13.07.2012.g. koja se zasniva na priči i koja liči na razgovor seoskih žena uz kavu (što je tko rekao, što je tko tražio, gdje je tko bio itd.). Ovakvo ponašanje Općinskog suda po sucu Snježani Jerkić je vrlo neozbiljno. Tu nema trunke digniteta i dostojanstva, Sutkinja dala Izjavu da će suditi zakonito i donijela Presudu od 23.11.2011.g. da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, a sada donijela Presudu od 13.07.2012.godine da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla. Što sutkinji Snježani Jerkić znači njena Izjava, kad joj ništa ne znači pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. (obveznost poštivanja sudskih odluka) koje je dokazalo da Tužiteljica nije počinila prekršaj i da je dana 22.01.2009.godine, kad su je silom izbacili s posla, imala pravo raditi.

Znači, Presuda od 13.07.2012.g. dokazuje da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla, a pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g., koje je donijeto prije više od dvije godine, dokazuje da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla.

Općinski sud po sucu Snježani Jerkić u svojoj Presudi od 13.07.2012.godine neke dijelove iz Presuda Županijskog suda od 25.08.2011.g. i od 15.02.2012.g. uzima kao pravomoćne, a druge dijelove koji Tužiteljici idu u prilog ne uzima kao pravomoćne, a to se vidi iz Presude Županijskog suda od 25.08.2011.godine gdje na str.3 piše“Ne cijeni prvostupanjski sud

provedene dokaze sukladno odredbi čl.8 ZPP-a, na što žalba utemeljeno ukazuje, kada tužiteljicu odbija sa tužbenim zahtjevom za isplatu neisplaćenih plaća i to za 9,10,11 i 12 mjesec 2008 i 1 mjesec 2009 godine, te naknade za topli obrok i prijevoz od 01.09.2008 do 22.01.2009 godine, pogrešno držeći da se tužiteljica u tom vremenskom periodu nije nalazila kod drugotuženika u radnom odnosu, kod činjenice da je povjerenstvo Druge osnovne škole, pod br.55/09 od 16.01.2009.godine, donijelo Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme tužiteljice, sa danom 05.01.2009.godine. Prema tome, sama Odluka o prestanku radnog odnosa tužene Osnovne škole je u suprotnosti sa prednjim zaključkom prvostupanjskog suda, jer sama potvrđuje da je tužiteljica, barem do 05.01.2009.godine bila u radnom odnosu. Osim toga, u spisu postoji rješenje pod br.950/2008 od 16.09.2008.godine, potpisano od ravnatelja Druge osnovne škole, da se tužiteljici utvrđuje koeficijent za obračun plaće od 2,86, čija isplata počinje sa 01.08.2008. godine“.

Nezakoniti i nepotpisani Ugovor o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, izjave svjedoka na glavnoj raspravi, Presuda Županijskog suda od 25.08.2011.g. i pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine su dokazali da je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.godine i da je radila i imala pravo raditi 22.01.2009. g. kad su je silom izbacili s posla. Ovo je sve dokaz da je Tužiteljica kod Tužene bila u radnom odnosu 4. mjeseca i 22 dana. Iako je Tužiteljica bila u radnom odnosu ravnatelj Zdravko Jurilj i zamjenica Sandra Šantić joj nisu isplaćivali plaću i topli obrok, a niti su joj uplaćivali mirovinsko i zdravstveno osiguranje i na taj način su počinili kazneno djelo.

Kako je Županijski sud Presudom od 15.02.2012.godine preporučio, Tužena je dostavila Zapisnik sa sjednice Povjerenstva od 16.01.2009.godine, a Općinski sud po sucu Snježani Jerkić je odmah presudio da je Odluka zakonita zato što je donijeta na „prijedlog“ ravnatelja. Zločinačka organizacija ili bolje rečeno stare poludjele boljševičke obavještajne strukture, koje su Tužiteljicu silom nezakonito dana 22.01.2009.g. istjerale s posla, iako Odluka nije bila postala pravomoćna (Dokaz:Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g.), mogu donijeti na tisuće raznoraznih zapisnika, jer su zaštićeni i zato nije imalo nikakvog smisla raspravljati na glavnom ročištu o vjerodostojnosti tog zapisnika.

Još jednom treba ponoviti da se ovdje radi o izvrnutim činjenicama. Tužiteljica je od 26.09.2008.g. uposlena Odlukom Školskog odbora na neodređeno vrijeme i Tužiteljica je bila uposlena na neodređeno vrijeme i 16.01.2009.g. kad je Povjerenstvo donijelo Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme i 22.01.2009.g. kad su Tužiteljicu nezakonito istjerali s radnog mjesta. Odluka o uposlenju Tužiteljice na neodređeno vrijeme od 26.09.2008.g. je donesena i ravnatelj Zdravko Jurilj i zamjenica Sandra Šantić su bili dužni postupiti po toj Odluci, a ukoliko su mislili da je Odluka nezakonita, zašto tada nisu tražili njeno poništenje? Mogao je ju poništiti sam Školski odbor ili sud, ali nitko je nije poništio, niti je tko tražio njeno poništenje i ona je ostala na snazi. Prema čl.103 Zakona o radu dobrano je protekao rok od godinu dana za njeno poništenje. Samo se sutkinja Snježana Jerkić, kojoj ništa ne znači čl.103 Zakona o radu, u svojoj Presudi od 13.07.2012.g. nakon 4 godine sjetila da je Odluka nezakonita zato što nije bilo prijedloga ravnatelja. Osim toga u postupku je dokazano da prijedlog ravnatelja nije ni bio potreban, jer je Tužiteljica već bila uposlena u Drugoj osnovnoj školi. Ne može se Odlukom o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme prekinuti radni odnos na neodređeno vrijeme, ali kao što je ranije rečeno, sud jednostavno prešuti sve dokaze, činjenice i zakone koji idu u korist Tužiteljice. Ravnatelj Zdravko Jurilj i zamjenica Sandra Šantić nisu htjeli provesti Odluku Školskog odbora od 26.09.2008.g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno vrijeme, pa su na taj način počinili kazneno djelo.

Tužiteljica ne zna imali smisla ponovo Sudu dokazivati da je i Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme broj:55/09 od 16.01.2009.g. nezakonita, retroaktivna (Povjerenstvo osnovano 15.01.,Odluku donijelo 16.01., a Odluka vrijedi od 05.01.2009.g. kad Povjerenstvo nije ni postojalo) i da dana 22.01.2009. g., kad su Tužiteljicu silom uz pomoć policije nezakonito izbacili s posla, nije bila postala pravomoćna. Smiješno je da Tužiteljica, koja je počela raditi 01.09.2008.g., dokazuje Sudu da je nezakonit Ugovor o radu na određeno vrijeme broj:1111/08 od 30.09.2008.g., s početkom rada od 01.10.2008.godine, a on je predmet ovog spora ili da Tužiteljica koja je bila u radnom odnosu dokazuje sudu da nije postojala nikakva zakonska mogućnost da joj se rad plaća preko Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, a pogotovo preko nepotpisanog Ugovora o djelu. Upravo suprotno, Sud bi Tužiteljici trebao reći da je nezakonit Ugovor o radu broj:1111/08 od 30.09.2008.g. i da je nezakonito isplaćivati novac preko nepotpisanog Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.g. i da se radi o kaznenim djelima.

U spisu postoje dokazi da je ravnatelj Zdravko Jurilj Tužiteljicu na radnom mjestu terorizirao, maltretirao, galamio i derao se na nju, presretao po hodnicima, u toku predavanja izgonio iz učionice, gurao i udarao na radnom mjestu, a što su potvrdili i svjedoci na glavnoj raspravi, iako tada nije imala ni odluke ni rješenja o prestanku radnog odnosa. Svu ovu dokazanu diskriminaciju Općinski sud po sucu Snježani Jerkić je jednostavno prešutio i nije Tužiteljici dodijelio materijalnu i nematerijalnu štetu, kao što je prešutio da je Tužiteljicu policija ispitivala, terorizirala, maltretirala i plašila i da je protiv Tužiteljice policija pokrenula prekršajni postupak. Pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. je dokazalo da Odluka nije postala pravomoćna i da Tužiteljica nije počinila prekršaj i da je taj dan 22.01.2010. g. kad su je silom istjerali s posla, imala pravo raditi. Jasno je zbog čega sutkinja Snježana Jerkić u Presudi od 13.07.2012.g. nije raspravljala o materijalnoj i ne materijalnoj šteti zbog policijskog ispitivanja i vođenja prekršajnog postupka. Kad bi raspravljala, sutkinja Snježana Jerkić bi priznala da postoji pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010. g. koje je dokazalo da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, a Sud se u svim dosadašnjim Presudama ponaša kao da ono ne postoji.

U spisu postoji dokaz (Zapisnik sa sjednice školskog odbora od 22.12.2008.g.) da je zamjenica ravnatelja Sandra Šantić lažno svjedočila Školskom odboru i nastavnom osoblju da će se vratiti u nastavu. Sandra Šantić se nije vratila u nastavu, pa je počinila kazneno djelo prevare i na taj način sudjelovala u nezakonitom izbacivanju Tužiteljice s posla (Dokaz: pravomoćno Rješenje Županijskog Suda od 19.04.2010.g.).

Nakon što su ravnatelj Zdravko Jurilj, zamjenica ravnatelja Sandra Šantić i ŽZH Tužiteljicu prof. biologije i kemije silom uz pomoć policije istjerali s posla, uposlili su prof. biologije i kemije Dubravku Karačić na neodređeno radno vrijeme, 14 sati u Drugu osnovnu školu i 6 sati u Prvu osnovnu školu Široki Brijeg, što se vidi iz Izjave za sporazumni prelazak u Drugu i Prvu osnovnu školu (dokazi u spisu). Ovo je dokaz da je bilo mjesta za Tužiteljicu i u Drugoj osnovnoj školi i da su netočne tvrdnje Z. Jurilja na glavnoj raspravi 10.03.2011.g. „da nije bilo mjesta za uposlenje Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme u Drugoj osnovnoj školi“ i dokaz da se radilo o zakonitoj Odluci Školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno vrijeme i o smišljenoj i namjernoj diskriminaciji, jer ravnatelj Zdravko Jurilj na glavnoj raspravi ne tvrdi da je Odluka o uposlenju Tužiteljice na neodređeno vrijeme nezakonita, već da nije bilo mjesta za Tužiteljicu.

Ovako banditsko, terorističko i divljačko izbacivanje tužiteljice s radnog mjesta za sutkinju Snježanu Jerkić je sve zakonito. Čak je i politika odustala od ravnatelja Zdravka Jurilja kad su shvatili da im je Zdravko Jurilj svojim postupcima, koji još nikad nisu viđeni u radnim

odnosima, u javnosti nanosi veliku štetu, pa su ga natjerali da podnese ostavku na mjesto ravnatelja Druge osnovne škole. Samo je Općinski sud Široki Brijeg ostao dosljedan u zaštiti zločinačke organizacije i zaštiti svih počinitelja kaznenih djela. Upravo je ovo glavni razlog zbog kojeg su svi olako činili kaznena djela u slučaju Tužiteljice i njene obitelji tj. svi su znali da će biti zaštićeni od politike, policije, tužiteljstva i najvažnije suda i da nikad nitko nizašto neće odgovarati, a to je potvrdila i ova nezakonita Presuda Općinskog suda Široki Brijeg po sucu Snježani Jerkić. U stručnoj pravnoj literaturi i u zapadnim razvijenim demokracijama sprega politike, policije, tužiteljstva i suda naziva se državni terorizam i ovo što se događa Tužiteljici i njenoj obitelji je čisti državni terorizam, a ova nezakonita Presuda je zločin prema Tužiteljici.

U spisu postoje dokazi, a to su potvrdili i svjedoci u Zapisnik na glavnoj raspravi, da je ravnatelj Tužiteljicu terorizirao, maltretirao, gurao i udarao na radnom mjestu i da je Ravnatelj nezakonito Tužiteljici uplaćivao honorar, iako nije uposlena kao vanjska suradnica i nije potpisala Ugovor o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine. Policija i Županijsko Tužiteljstvo Široki Brijeg su odbacili kaznene prijave Tužiteljice i odgovorili da su sva ova prijavljena kaznena djela radni spor, a Općinski sud sada u radnom sporu donosi Presudu od 13.07.2012.g. da je sav ovaj banditizam u radnim odnosima zakonit. Obzirom da ovo nije pravosudno već političko pitanje, jedan poznati političar iz Istočne Europe je izjavio „Boljševizam ima svoju unutarnju logiku, a ta je da se zacrtana politika provodi mimo zakona i statuta, a da provoditelji ne snose nikakve konzekvence“. Kako se vidi iz svih ovih dokumenata, nitko nikada nije snosio nikakve konzekvence, a radi se o očevitim kaznenim djelima ravnatelja Zdravka Jurilja, zamjenice Sandre Šantić i drugih..

Te stare boljševičke strukture prije rata su se bojale da ipak netko nešto ne dojavu sa strane u Sarajevo ili u Beograd. Danas se ne boje nikoga, napljačkali se državne imovine i naglo prešli iz opanaka u čizme i potpuno poludjeli i tako ljudi uspostavili novi totalitarni sustav. U prošom totalitarnom sustavu kad se netko pobuni zbog uposlenja, oni uposle koga su planirali i onoga tko se buni, a novi totalitarni sustav se ponaša u stilu što ti hoćeš, sataćemo i tebe i tvoju obitelj ili u prošlom totalitarnom sustavu kad se otkrije da se netko uposlio s krivotvorenom službenom ispravom, oni ga premjeste na bolje plaćeno radno mjesto, a novi totalitarni sustav se ponaša u stilu, radi se o uposlenju s krivotvorenom službenom ispravom, pa što itd.

Svi zakoni su pisani za prosječnog običnog građanina BiH. Znaju suci zakon i nisu oni slučajno pogriješili, već su dozvolili da drugi umjesto njih donose presude, pa onda u presudi pišu bedastoće kao npr da se ugovor o radu može smatrati izjavom prema čl.21 a Zakona o radu ili da je Tužiteljici nuđeno više ugovora o radu s različitim datumima koje je ona uporno odbijala potpisati, kao da Zakon o radu čl.21 a nije propisao s kojim datumom se potpisuje ugovor o radu na određeno vrijeme i kao da se ugovor o radu potpisuje s datumom koji ravnatelju padne na pamet itd..

Kad se pogledaju sve ove Presude i Rješenja odmah je jasno, da u politički nepodobnim slučajevima, Presude donose stare poludjele boljševičko obavještajne strukture, a da ih sud samo pravno uobliči i udari štambilj. Zato Presuda sutkinje Snježane Jerkić slična razgovor seoskih žena uz kavu.

To ide tako daleko da čak nema ni prikrivanja. Županijski sud je preko Presude od 15.02.2012.g. otvoreno pozvao Tuženu da dostavi nekakav Zapisnik kako bi se mogli za nešto zakačiti. Zastupnica Tužene Sandra Šantić, znajući za to, na kraju glavne rasprave stajala je više od minute na vratima sudnice i gledala sutkinju Snježanu Jerkić i smiuljila se. Kako ih je bilo lijepo gledati dok se međusobno smiulje, dogovorile se!

Bez obzira na sve, opet je neshvatljivo, da se sutkinja Snježana Jerkić mogla spustiti tako nisko i napisati Presudu od 13.07.2012.godine. Ali opet, s drug strane, ne treba se čuditi, jer u Širokom Brijegu već odavno postoji praksa da presude u politički nepodobnim slučajevima donose stare poludjele boljševičke obavještajne strukture u mafijaško obavještajnim centrima, a da ih sud samo pravno formulira. Da je to istina dokazuje činjenica da su te iste strukture prije sutkinji Općinskog suda Snježani Jerkić rekly da u potpunosti odbije tužbeni zahtjev tužiteljice M.M. Zeljko u ovom radnom sporu i ona je to učinila bez čitanja predmeta, pa nije primijetila da je tužbeni zahtjev na pripremnom ročištu promijenjen, pa je donijela Presudu od 27.05.2011. g. na pogrešan tužbeni zahtjev, što je sigurno jedinstven slučaj u sudačkoj praksi.

Kad bi čovjek ovakvu presudu uzeo za ozbiljno, iako se radi o vrlo ozbiljnim stvarima, smatrali bi ga nenormalnim. Kako na ovakvu presudu napisati ozbiljnu žalbu, kad se sutkinja Snježana Jerkić ponaša neozbiljno.

Iako se radi o vrlo ozbiljnim stvarima, čovjek se nekad i zasmije. Sastali se ravnatelj Zdravko Jurilj, stari seoski učitelj, koji je završio učiteljski tečaj, Vlado Bošnjak predsjednik Povjerenstva, isto stari seoski učitelj koji je isto završio učiteljski tečaj i zamjenica Sandra Šantić koja je završila, slikovito rečeno, višu školu po hotelskim sobama u Neumu i izbacili profesoricu Marinu Mišetić Zeljko koja je redovno završila studij na Prirodoslovno matematičkom fakultetu u Zagrebu. Sutkinja Snježana Jerkić u Presudi utvrdi da su seoski učitelji dobro postupili kad su svojim revolucionarnim metodama izbacili Tužiteljicu i da treba cijeniti njihov rad i žrtvu kad su odlučili nastaviti revoluciju, koja i onako stalno teče.

Zbog ovakvih nezakonitih presuda koje štite bezakonje, kriminal i korupciju, a pogotovo u politički nepodobnim slučajevima, kao što je i ovaj Tužiteljice Marine Mišetić Zeljko, građani sve više govore da to nije Općinski sud, nego zaštitarska tvrtka (security) zločinačke organizacije. Možeš se ovamo hrvati koliko hoćeš, ali tu ćeš pasti. Je tamo nekakav sudac Mikulić 19.04.2010.g. dokazao da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, ali sad će sutkinja Snježana Jerkić dokazati da je zakonito izbačena s posla i dokaza. Svaka čast!

Svaki bivši totalitarni sustav je poštivao pouku o pravnom lijeku, što se poslije događalo to je druga stvar. Novi totalitarni sustav u Odluci napiše da Tužiteljica ima pravo žalbe u roku od 15 dana i odmah je isti dan uz pomoć policije istjera s posla, a sutkinja Snježana Jerkić napiše da je to zakonito. Živio novi totalitarni sustav, kakva žalba, goni odmah!

Te stare poludjele boljševičke obavještajne strukture moraju imati informaciju iz prve ruke tko zastupa Tužiteljicu Marinu Mišetić Zeljko. Prije svakog ročišta, 4-5 puta, u hodniku Suda slučajno se nađe odvjetnik Brekalo Ivan, a sada se slučajno pojavio Ivan Lasić, brat pokojne Mirjane Lasić, koja je Tužiteljici nezakonito prekinula radni odnos s danom 17.08.2007. godine. Nikad se ne zna, treba biti pripravan, mogu suci skrenuti s zacrtanog puta.

Sudac Stjepan Mikulić se jednom ohrabrio i izdigao iznad ove mjesne spletkaroške politike i donio Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010. godine koje je dokazalo da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, ali sad su ga obletile sve ove žene sutkinje, pa je popustio i s njima zajedno sudjeluje u pobijanju svog pravomoćnog Rješenja i zbog toga se ovaj radni spor rješava 3,5-4 godine.

Tužiteljica i njen punomoćnik se ispričavaju što su vrijeđali sud koristeći izraz sudske spletke. Općinski prekršajni sud je donio Rješenje od 23.02.2010.g. da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla, Županijski prekršajni sud je donio Rješenje od 19.04.2010.g. da je

Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, Općinski sud je donio Presudu od 27.05.2011.g. da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla, Županijski sud je donio Presudu od 25.08.2011.g. da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, Općinski sud je donio Presudu od 23.11.2011.g. da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, Županijski sud je donio Presudu od 15.02.2012.g. da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla i Općinski sud je donio Presudu od 13.07.2012.godine da je Tužiteljica zakonito izbačena s posla. Kad se pogledaju sve ove Presude i Rješenja, Tužiteljica i njen Punomoćnik nisu znali kojim bi drugim izrazom opisali ovakvo stanje.

Ovakvo ponašanje suda dovelo je do raspada pravnog sustava u ŽZH, a pogotovo u Ministarstvu obrazovanja ŽZH i po školama. Tako npr. pravica Mirela Perić na dopis, koji joj se ne sviđa, neće da odgovori (ona piše, a ministar potpisuje) i onda kaže stranci "prošlo ti je 30 dana, ovo se može smatrati šutnjom administracije, možeš tužiti Županijskom sudu, potrošit ćeš novac, ali i onako nećeš dobiti" Ministrica donosi nekakve pravno nevaljane akte bez pouke o pravnom lijeku, ne odgovara na žalbe po Zakonu o upravnom postupku i sve žalbe nezakonito vraća školama po nekoliko puta, po školama rade sa krivotvorenim službenim ispravama itd. Ako netko Ministrici i njenim suradnicima kaže da je to što rade nezakonito, oni odgovore „tuži“ i ponašaju se kao da je sud njihov, a kako se vidi i u pravu su. Nikad u povijesti ovih prostora nije vladalo ovakvo bezakonje, anarhija i teror. Ne poštuje se čak ni zakonska procedura kao što je to i u ovom slučaju. Odluka nije postala pravomoćna, a Tužiteljicu su uz pomoć policije istjerali s posla.

Iz priložene dokumentacije je vidljivo da je Školski odbor 04.09.2008.g. uposlio Tužiteljicu na određeno radno vrijeme i da je Tužiteljica na poziv ravnatelja počela raditi od 01.09.2008.g. (Dokazi: Zapisnik od 04.09.2008.g., nepotpisani ugovor o djelu od 01.09.2008.g., izjave svjedoka na glavnoj raspravi). Tužiteljica je prema Zakonu o radu trebala dobiti ugovor o radu na određeno vrijeme od 01.09.2008.g. (Dokaz: čl.21a Zakona o radu). Obzirom da je Tužiteljica bila u radnom odnosu (Dokazi: Rješenje o određivanju koeficijenta za obračun plaće broj:950/2008 od 16.09.2008.g., pravomoćno Rješenje Žup. Suda od 19.04.2010.g. i sama Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009. godine itd.), nije postojala nikakva zakonska mogućnost da joj se rad plati preko Ugovora o djelu od 01.09.2008.g., a pogotovo preko nepotpisanog Ugovora o djelu. Tužiteljica je uposlena od 26.09.2008.g. na neodređeno vrijeme i dobrano je protekao rok za preispitivanje te Odluke. (Dokazi: Zapisnik od 26.09.2008.g., čl.103 Zakona o radu). Odluka Povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009.g. je nezakonita i retroaktivna i dana 22.01.2009.g., kad su Tužiteljicu izbacili s posla, nije postala pravomoćna (Dokaz: Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g.), a to znači nije poštivana zakonska procedura otkaza i ne može se Odlukom Povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme prekinuti radni odnos na neodređeno vrijeme. Tužiteljica nije dobila rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, što opet znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza i da je otkaz nezakonit. I pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. je potvrdilo da je otkaz nezakonit.

Tužiteljica stavlja prijedlog sudu kao u uvodnom dijelu Žalbe, da Žalbu Tužiteljice uvaži i pobijenu Presudu preinači na način što će tužbeni zahtjev Tužiteljice usvojiti u cijelosti.

Široki Brijeg, 23.07.2012.godine

Punomoćnik Tužiteljice:
Vinko Zeljko, dipl.ing.