

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ŽUPANIJA ZAPADNOHERCEGOVAČKA
OPĆINSKI SUD U ŠIROKOM BRIJEGU
Broj: 64 0 P 009485 11 P 3
Široki Brijeg, 28.06.2012. godine

Z A P I S N I K

s pripremnog ročišta održanog dana 28.06.2012 . godine

OD SUDA NAZOČNI:

Sutkinja: Snježana Jerkić

Zapisničar: Zdenka Koštro

PRAVNA STVAR:

Tužiteljica: Marina Mišetić Zeljko

Tužena: II Osnovna škola

Početak u 12:00 sati

Ročište je javno.

Sudac otvara pripremno ročište, objavljuje predmet raspravljanja i utvrđuje da su nazočni:

Za tužiteljicu: punomoćnik Vinko Zeljko, suprug tužiteljice, punomoć u spisu

Za tuženu: punomoćnica Ivana Hrkać, uposlenica tuženika, punomoć u spisu i Sandra Šantić, v.d. ravnatelj

Tužiteljica ostaje kod Tužbe, izmijenjenog tužbenog zahtjeva, dokaza, podnesaka, zapisnika, žalbi, prijedloga i svih dosadašnjih navoda iznijetih tijekom postupka, a posebno naglašava da ostaje kod svih Podneska koje je podnijela tijekom dosadašnjeg postupka za pripremno i glavno ročište i ostaje kod svih dokumenata koje je priložila kao dokaz.

Županijski sud Široki Brijeg u radnom sporu je bez ijednog dostavljenog dokaza Tužene donio političku Presudu broj: 640 P 009485 11 Gž 2 od 15.02.2012. godine i pobio svoju Presudu Županijskog suda od 25.08.2011.g. i pobio svoje pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine. Ovom Presudom je Županijski sud odlučio da je sav taj banditizam u radnim odnosima zakonit i u potpunosti odbio tužbeni zahtjev tužiteljice M.M. Zeljko i predmet vratio Općinskom sudu na ponovni postupak i odluku i tako će se običan radni spor svim ovim sudskim spletkama i nezakonitostima rješavati 3,5-4 godine.

Ova sadašnja Presuda Županijskog suda od 15.02.2012. g. je ista kao i Rješenje Općinskog suda sutkinje Radmile Mandić od 23.02.2010. g. i Presuda Općinskog suda sutkinje Snježane Jerkić od 27.05.2011. godine, a to Rješenje je Županijski sud 19.04.2010.g. pobio i ono je postalo pravomoćno i tu Presudu je Županijski sud pobio 25.08.2011.g. i zatražio da sutkinja Općinskog suda Snježana Jerkić u ponovljenom suđenju „ima u vidu naprijed istaknute primjedbe“.

Sutkinja Snježana Jerkić je prihvatila sve njihove naprijed istaknute primjedbe i donijela Presudu Općinskog suda od 23.11.2011.godine, ali sad Županijski sud donosi Presudu 15.02.2012.g. da su sve te istaknute primjedbe, koje su joj oni predložili Presudom Županijskog suda od 25.08.2011. godine, nevaljane i pogrešne.

Neshvatljivo je da je Presuda Županijskog suda od 15.02.2012.g. pobila njihovu Presudu Županijskog suda od 25.08.2011.godine i Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine i da Županijski sud neke dijelove iz Presude od 25.08.2011.g. uzima kao pravomoćne (nedostatak pasivne legitimacije na strani ŽZH), a druge dijelove te Presude koji idu u korist Tužiteljice pobija.

Da se ovdje radi o sudskim spletkama dokazuje činjenica da u dosadašnje dvije Presude Općinskog suda i dvije Presude Županijskog suda u radnom sporu nigdje nije spomenuto ovo pravomoćno Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg broj:008-0-Pžp-10-000 046 od 19.04. 2010.godine koje je dokazalo da je Profesorica bila u radnom odnosu i da je radila i imala pravo raditi taj dan 22.01.2009.g. kad su je silom uz pomoć policije izbacili s radnog mjesta

i da Odluka dana 22.01.2009.g. nije postala pravomoćna, što znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza (Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme). Ako nije poštivana zakonska procedura otkaza-Odluke onda je automatski Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme nezakonita.

Iz svega ovoga tj. iz dvije Presude Općinskog i dvije Presude Županijskog suda i dva Rješenja Općinskog i Županijskog prekršajnog suda se vidi da su proturječni jedni drugima i da u politički nepodobnim slučajevima Sud ne zanimaju zakoni i materijalni dokazi i da je ovo politički, a ne pravosudni problem. Tužiteljica zna da se nekima neće svidjeti ove činjenice, ali stvar je daleko gora, jer se ovdje radi o čistom državnom terorizmu, o sprezi politike, policije, tužiteljstva i suda. U spisu postoje dokazi, a to su potvrdili i svjedoci u Zapisnik na glavnoj raspravi, da je ravnatelj Tužiteljicu terorizirao, maltretirao, gurao i udarao na radnom mjestu i da je Ravnatelj nezakonito Tužiteljici uplaćivao honorar, iako je bila u radnom odnosu i nije uposlena kao vanjska suradnica i nije potpisala Ugovor o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine. Policija i Županijsko Tužiteljstvo Široki Brijeg su odbacili kaznene prijave Tužiteljice i odgovorili da su sva ova prijavljena kaznena djela radni spor, a Županijski sud sada u radnom sporu donosi Presudu od 15.02.2012.g. da je sav ovaj banditizam u radnim odnosima zakonit. Nakon svih ovih Presuda i Odluka o ne provođenju istraga, postavlja se pitanje, da li ljudi drugačijeg političkog uvjerenja u F BiH imaju ikakva prava ili ih treba protjerati?

Bez obzira na sve ove moguće igre, spletku i greške i što je Županijski sud bez ijednog dostavljenog dokaza Tužene donio ovakvu Presudu i pobio svoju Presudu od 25.08.2011.g. i pobio svoje pravomoćno Županijsko Rješenje od 19.04.2010.godine, Tužiteljica će se opet osvrnuti na Presude koje su donosili Općinski i Županijski sud Široki Brijeg.

Tužiteljica je dana 22.01.2009.g. poštom dobila Odluku Povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme broj:55/09 od 16.01.2009.godine u kojoj je pisalo da ima pravo žalbe u roku od 15 dana i otišla redovno na posao. Iako je u Odluci Povjerenstva pisalo da ima pravo žalbe u roku od 15 dana, nju je policija na poziv ravnatelja Zdravka Jurilja isti dan 22.01.2009.g. istjerala s posla, zabranila joj više dolaziti na posao i

napisala joj prekršajnu prijavu da je dana 22.01.2009.g. ometala nastavu dok je predavala učenicima VII c razreda. Policija je svim ovim nezakonitim postupcima Tužiteljicu silom nezakonito istjerala s posla i ukinula joj pravo na žalbu.

Pravomoćno Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg broj:008-0-Pžp-10-000 046 od 19.04. 2010.g. je već dokazalo da je Tužiteljica dana 22.01.2009. godine nezakonito izbačena s posla dok je predavala učenicima VII c razreda, da nije počinila prekršaj i da je imala pravo raditi, a nju je policija silom istjerala s radnog mjesta i ostavila bez posla. Ako je Tužiteljica imala pravo raditi i nije počinila prekršaj, onda su oni koji su Tužiteljicu silom uz pomoć policije istjerali s radnog mjesta počinili kazneno djelo.

Nije Tužiteljica tražila da policija protiv nje vodi prekršajni postupak i da Županijski sud u prekršajnom postupku dokaže da nije počinila prekršaj, da je radila i imala pravo raditi dana 22.01.2009.godine, da je nezakonito silom uz pomoć policije izbačena s posla dok je predavala učenicima VII c razreda, da je bila u radnom odnosu, da se Sandra Šantić nije bila vratila do 22.01.2009. godine i da Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme do 22.01.2009.g. nije bila postala pravomoćna, što znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza (Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme). Ako nije poštivana zakonska procedura otkaza-Odluke onda je automatski Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme nezakonita. U Zakonu o sudovima u F BiH u čl.7 (Obaveznost sudskih odluka) piše“Odluke svih sudova u BiH obavezujuće su na teritoriju Federacije“. Obzirom da Zakon o radu i Kolektivni ugovor nije propisao koji sudski postupak treba dokazati nezakonito izbacivanje s posla, a Županijski sud je već dokazao pravomoćnim Rješenjem da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, to prema čl.96 Zakona o radu F BiH , koji se jednako odnosi i na određeno i neodređeno radno vrijeme, i čl. 47 i čl. 79 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja (Narodne novine ŽZH broj:3/2007) Tužiteljica, samo po ovom osnovu, ima pravo na povratak na posao, isplatu zaostalih plaća i odštetu.

Dovoljan je jedan pravomoćan dokaz da se dokaže da je netko nezakonito izbačen s posla i zbog čega bi Tužiteljici bila potrebna dva pravomoćna dokaza, osim ako se ne radi o kakvim spletkama i drugim namjerama. Sud bi mogao samo na osnovu ovog pravomoćnog Rješenja Županijskog suda od 19.04.2010. g. (obveznost poštivanja sudskih odluka) donijeti Presudu da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla i stvar bi bila riješena i ne bi se dogodilo da se običan radni spor treći put rješava pred Općinskim sudom Široki Brijeg.

Dana 26.08.2008.godine Druga osnovna škola Široki Brijeg je objavila Natječaj za školsku 2008/2009 godinu, na koji se prijavila i prof.M.M. Zeljko.

Školski odbor je dana 04.09.2008.g. donio Odluku o uposlenju Profesorice u Drugu osnovnu školu na određeno vrijeme do povratka Sandre Šantić s rukovodeće funkcije, a najkasnije do 31.07.2009.godine. Iako je Školski odbor na sjednici 04.09.2008.g. donio Odluku o uposlenju Tužiteljice na određeno vrijeme do povratka S.Šantić s rukovodeće funkcije, ravnatelj Z. Jurilj je telefonom pozvao Tužiteljicu i ona je počela raditi od početka školske godine tj. od 01.09.2008.godine, a to se vidi iz nezakonitog i nepotpisanog Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine i izjava svjedoka u Zapisnik na glavnoj raspravi od 10.03.2011.godine.

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da Tužiteljica nije bila u radnom odnosu i da je njen rad zakonito plaćen preko nepotpisanog Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je bila u radnom odnosu i da nije postojala nikakva zakonska mogućnost da joj se rad plati preko ugovora o djelu, a pogotovo preko nepotpisanog ugovora o djelu i da se ovdje radi o kaznenom djelu.

Osim što je pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. dokazalo da je Tužiteljica bila u radnom odnosu i što u čl.66 Zakona o osnovnom školstvu (Narodne novine ŽZH broj: 6/2004) piše:“Odluku o zasnivanju radnog odnosa donosi školski odbor na prijedlog ravnatelja škole“ i što u čl.76 Zakona o osnovnom školstvu (Narodne novine ŽZH broj: 6/2004) piše:“Školski odbor raspisuje natječaj za prijem djelatnika u radni odnos“, u spisu postoje i drugi dokazi koji dokazuju da je Tužiteljica bila u radnom odnosu kao npr. Natječaj od 26.08.2008.g., Zamolba za zasnivanje radnog odnosa od 26.08.2008.g., Obavijest Druge OŠ broj:840/2008 od 08.09.2008.g., Rješenje o određivanju koeficijenta za obračun plaće broj:950/2008 od 16.09.2008.g. i sama Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009. godine. I u Presudi Županijskog suda od 25.08.2011.godine na str.3 piše „da je Tužiteljica barem do 05.01.2009. godine bila u radnom odnosu.

Nezakoniti i nepotpisani Ugovor o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, izjave svjedoka na glavnoj raspravi i pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine su dokazali da je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.godine i da je radila i imala pravo raditi 22.01.2009. g. kad su je silom izbacili s posla. Iako je Tužiteljica bila u radnom odnosu ravnatelj Zdravko Jurilj i zamjenica Sandra Šantić joj nisu isplaćivali plaću, a niti su joj uplaćivali mirovinsko i zdravstveno osiguranje i na taj način su počinili kazneno djelo. Još jednom treba ponoviti, ako je netko uposlen na javnom natječaju i bio u radnom odnosu, prema Zakonu o radu, ne postoji nikakva zakonska mogućnost da mu se rad plaća ugovorom o djelu, a pogotovo kad Tužiteljica nije potpisala Ugovor o djelu od 01.09.2008.godine. Ravnatelj Zdravko Jurilj je ovom nezakonitom uplatom honorara počinio kazneno djelo zlorabe položaja što je Tužiteljica prijavila policiji dana 11.12.2008.g. i Tužiteljstvu dana 24.03.2009.g. (dokazi u spisu).

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da je Odluka Školskog odbora od 26.09.2008. g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme nezakonita, zato što nije bio raspisan javni natječaj i da nije donijeta na prijedlog ravnatelja, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je Odluka zakonita i da ne treba prijedlog ravnatelja za svaku odluku školskog odbora i da je dobro protekao rok, po Zakonu o radu od godinu dana, u kome je trebalo zatražiti preispitivanje te Odluke.

Odluka Školskog odbora od 26.09.2008.g. je ista kao i sve Odluke Školskog odbora od 04.09.2008.godine, što se može vidjeti u Zapisnicima sa tih sjednica. Osim toga, ovdje se nije radilo o novom uposlenju, jer je Tužiteljica već bila uposlena u Drugoj osnovnoj školi, već o ispravljanju počinjenih nezakonitosti (uvezivanju radnog staža, a to prema

čl.19 Zakonu o radu prelazi u rad na neodređeno vrijeme), pa prema tome uopće nije bio ni potreban prijedlog ravnatelja škole i nije bio potreban javni natječaj.

Tužiteljica M.M. Zeljko je od 26.09.2008.g. uposlena na neodređeno radno vrijeme i svi kojima se nije svidala ta Odluka mogli su tražiti njeno poništenje po Zakonu o radu u roku od godinu dana. Znači, sve te nekakve priče, da li je trebalo raspisati natječaj ili da li je odluka donijeta na prijedlog ravnatelja ili ne, danas nemaju nikakvog smisla, jer je dobroano protekao rok, po Zakonu o radu od godinu dana, u kom je trebalo zatražiti poništenje te Odluke.

Odluka je donesena i ona postoji i ovu Odluku Školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme nitko nije poništio, a niti je tko službeno tražio da se poništi i ona je više od tri i po godine na snazi, a to znači da je Tužiteljica i danas uposlena u Drugoj osnovnoj školi na neodređeno radno vrijeme, druga je stvar što Druga osnovna škola i ŽZH silom nisu htjeli provesti Odluku školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme i što su kasnije Tužiteljicu na banditski način silom dana 22.01.2009.g. uz pomoć policije istjerali s radnog mjesta i što su donijeli nekakvu nezakonitu i retroaktivnu Odluku o prestanku radnog odnosa, kao da je Profesorica radila na određeno radno vrijeme.

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da je Ugovor o radu na određeno vrijeme broj:1111/2008 od 30.09.2008.g. s početkom rada od 01.10.2008.g. zakonit, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je Ugovor o radu na određeno vrijeme s početkom rada od 01.10.2008.g. nezakonit kao i drugi ugovori koje joj je nudio ravnatelj Z. Jurilj na potpis s početkom rada od 22.09.2008.g. i s početkom rada od 01.12.2008.godine.

Iako je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.g. ravnatelj Z. Jurilj joj je početkom desetog mjeseca 2008.g. prvo ponudio Ugovor o radu na određeno vrijeme s početkom rada od 22.09.2008.godine, pa s početkom rada od 01.10.2008. godine, pa s početkom rada od 01.12.2008. godine, pa opet s početkom rada od 01.10.2008.godine, kao da se ugovor o radu potpisuje s datumom koji ravnatelju padne na pamet, što je bio još jedan pokušaj prevare i diskriminacije. Naravno da Tužiteljica takve nezakonite ugovore nije htjela potpisati, jer je ona od 26.09.2008.g. bila uposlena na neodređeno radno vrijeme, a osim toga ti Ugovori o radu na određeno radno vrijeme su nezakoniti, zato što je ravnatelj Zdravko Jurilj prekršio odredbe čl.21.a. Zakona o radu, a koji propisuje u st.2.t.2. obvezu poslodavca da zaposleniku uruči pismenu izjavu o ugovoru o radu na određeno vrijeme najkasnije na dan kada zaposlenik otpočne da radi (inconcreto: 01.09.2008.g), jer ako to ne učini smatrati će se da je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme. Zdravko Jurilj nije Profesorici uručio pismenu izjavu, pa se smatra da je od 01.09.2008.g. Profesorica s Drugom osnovnom školom zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme.

Sve ovo je dokaz da je Tužiteljica bila u radnom odnosu od 01.09.2008.g. na određeno radno vrijeme, a od 26.09.2008.g. na neodređeno radno vrijeme.

Da nije bilo namjernog prekidanja radnog staža s danom 17.08.2007.godine, Tužiteljici bi se spojile školska 2006/2007 godina i školska 2007/2008 godina i njen rad na određeno vrijeme bi po čl.19 Zakona o radu prešao u rad na neodređeno vrijeme.

Ravnatelj Zdravko Jurilj nije htio provesti Odluku školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme pa je, kao i prošle školske godine pravica Mirjana Lasić, smišljeno i namjerno Profesorici prekinuo radni staž s danom 31.08.2008.g. i nudio joj Ugovor o radu na određeno vrijeme s početkom rada od 01.10.2008.g. iz razloga da ne dođe opet s druge strane do spajanja školske 2007/2008 godine i školske 2008/2009 godine tj. da ne dođe do činjenične realizacije zakonske odrednice iz čl.19. st.2. t.3. Zakona o radu, a koji predviđa da ugovor o radu na određeno vrijeme za razdoblje dulje od dvije godine bez prekida prelazi u ugovor o radu na neodređeno radno vrijeme. Upravo zbog ovoga je Z.Jurilj Tužiteljici prekinuo radni staž i nudio joj na potpis nezakonite ugovore o radu na određeno vrijeme.

Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme broj:55/09 od 16.01.2009.g. nije samo nezakonita što nije donijeta na prijedlog ravnatelja, već je nezakonita što je Tužiteljica bila uposlena od 26.09.2008.g. na neodređeno radno vrijeme. Ne može se Odlukom o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme prekinuti radni odnos na neodređeno vrijeme. Odluka nije postala pravomoćna kad su Tužiteljicu izbacili s radnog mjesta i zabranili joj više dolaziti u školu. Ako Odluka nije postala pravomoćna, to znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza i onda je automatski Odluka nezakonita. Otkaz je nezakonit i zato što nema rješenja Ravnatelja o prestanku radnog odnosa Tužiteljice. Ako nije potrebno, kako neki tvrde, rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa onda nisu potrebni ni ugovori o radu, a oni su predmet ovog spora

Osim toga, Odluka Povjerenstva broj:55/09 od 16.01.2009.godine o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme je nezakonita:

1. Zato što nije donijeta na prijedlog ravnatelja prema čl.76 Zakona o osnovnom školstvu (Nigdje u Odluci ne piše da je donijeta na prijedlog ravnatelja, a što piše u nekim možda krivotvorenim zapisnicima to nije bitno)

2. Zato što je retroaktivna. Povjerenstvo osnovano 15.01.2009.godine, Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme donijelo 16.01.2009.godine, a Odluka vrijedi od 05.01.2009.godine kada Povjerenstvo nije ni postojalo. Osim što je Odluku retroaktivna i važi od 05.01.2009.godine u njoj piše da je Tužiteljici nuđeno više ugovora o radu na određeno vrijeme s različitim datumima, kao da Zakon o radu čl. 21 a nije propisao s kojim datumom se sklapa ugovor o radu na određeno vrijeme i kao da se ugovori o radu potpisuju s datumom koji ravnatelju padnu na pamet.

3. Zato što je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.godine, a to se vidi iz nezakonitog i nepotpisanog Ugovora o djelu Tužiteljice broj:1109/08 od 01.09.2008.godine i iz izjave svjedoka, pa je prema čl. 21 a Zakona o radu trebala dobiti ugovor o radu s početkom rada od 01.09.2008. g. Zdravko Jurilj nije Tužiteljici uručio pismenu izjavu, pa se smatra da je od 01.09.2008.g prema čl. 21 a Zakona o radu Tužiteljica s Drugom osnovnom školom zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme.

Zna sud da za prestanak radnog odnosa treba postojati rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, ali to njih ne zanima, jer se ovdje radi o politički nepodobnom slučaju.

Školski odbor ili Povjerenstvo prema čl.76 Zakona o osnovnom školstvu donosi odluke, ali na osnovu tih odluka ravnatelj je dužan donijeti ugovor o radu ili rješenje o prestanku

radnog odnosa. Obzirom da je Profesorica radila 4.mj. i 22 dana, ravnatelj-poslovodni organ je bio dužan na osnovu ove nezakonite Odluke Povjerenstva donijeti rješenje o prestanku radnog odnosa (dokaz: u spisu postoji Rješenje ravnatelja Branka Penavića). Obzirom da Profesorica nije dobila rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, to znači da je ona još uposlena u Drugoj osnovnoj školi. Druga je stvar što su je Druga osnovna škola i ŽZH silom uz pomoć policije istjerali s posla i ne dozvoljavaju joj raditi. Spor je nastao zbog ugovora o radu. Ako su po Zakonu o osnovnom školstvu ŽZH potrebni ugovori o radu ravnatelja, onda je potrebno i rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, a Tužiteljica ga nema.

Iz svega ovoga se vidi da je Tužiteljica istjerana s posla na jedan banditski način s nezakonitom Odlukom Povjerenstva i bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

Županijski sud u Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da Tužiteljica nije tražila poništenje Rješenja o prestanku radnog odnosa od 17.08.2007.godine i da je dobrano protekao rok. Stotine tisuća građana BiH vrši dokup radnog staža i nitko tom prilikom ne traži poništenje zadnjeg rješenja. Tužiteljica je dokazala da joj je dana 23.08.2007.g. nezakonito prekinut radni staž s danom 17.08.2007.g. i zbog čega bi ona tražila poništenje Rješenja. Sud je samo trebao presuditi da Županija uplati mirovinsko i zdravstveno od 17.08.2007.g. do 31.08.2007.godine i ako treba za 14 sati od 10.09.2007.g. do 17.09. 2007.godine. Županijskom sudu za poništenje Rješenja je dobrano protekao rok, a za Odluku o uposlenju Tužiteljice od 26.09.2008.g. na neodređeno vrijeme, tj. za njeno poništenje, nije protekao rok.

U vijeću Županijskog suda sjede dvije žene, sutkinja općinskog suda Snježana Jerkić je žena, sutkinja prekršajnog Općinskog suda Radmila Mandić je žena i njih uopće ne zanima što je ravnatelj Z Jurilj terorizirao, maltretirao, gurao i udario Tužiteljicu na radnom mjestu. One u svoje četiri Presude i Rješenju to nigdje nisu spomenule i njima je sasvim normalno, ako si politički nepodoban, terorizirati, maltretirati, gurati i udarati Tužiteljicu na radnom mjestu.

Ovdje se radi o desetogodišnjoj diskriminaciji ŽZH i Druge osnovne škole prema tužiteljici Marini Mišetić Zeljko, zato što je politički nepodobna i što je tražila poništenje krivotvorenih službenih isprava s kojima su se uposlile Marija Kožul u gimnaziju fra Dominik Mandić Široki Brijeg i Daniela Kukić u OŠ Ilije Jakovljević Mostar (brojni dokazi u spisu). Sve ovo dobro je opisano u Podnesku Tužiteljice za pripremno ročište od 15.11.2010.godine i u Podnesku Tužiteljice za glavno ročište od 07.03.2011.godine.

Netočni su navodi Županijskog suda u Presudi od 25.08.2011.g.“ da na strani prvotužene Županije Zapadnohercegovačke ne postoji pasivna legitimacija“.

Nakon što su Zdravko Jurilj i ŽZH Tužiteljicu prof. biologije i kemije silom uz pomoć policije istjerali s posla, uposlili su prof. biologije i kemije Dubravku Karačić na neodređeno radno vrijeme, 14 sati u Drugu osnovnu školu i 6 sati u Prvu osnovnu školu Široki Brijeg, što se vidi iz Izjave za sporazumni prelazak u Drugu i Prvu osnovnu školu (dokazi u spisu). Ovo je dokaz da je bilo mjesta za Tužiteljicu i u Drugoj osnovnoj školi i

da su netočne tvrdnje Z. Jurilja na glavnoj raspravi 10.03.2011.g. „da nije bilo mjesta za uposlenje Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme u Drugoj osnovnoj školi“.

Tužiteljica će još jednom ponoviti da je ovo neravnopravna borba i da ovo nije pravosudni već politički slučaj, jer Sud sve materijalne dokaze, činjenice i zakone koji idu u korist Tužiteljice jednostavno prešuti, kao što je prešutio najvažniji pravomoćni dokaz Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine, koje je pravomoćno dokazalo da je Tužiteljica dana 22.01.2009.godine nezakonito izbačena s posla, kao što je prešutio čl.21a Zakona o radu koji dokazuje da se ugovor o radu na određeno vrijeme s uposlenikom zaključuje od prvog radnog dana (inconcreto:01.09.2008.g), a on je predmet ovog spora, kao što je prešutio čl.103 Zakona o radu koji dokazuje da je dobro protekao rok za preispitivanje Odluke Školskog odbora od 26.09.2008.g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio da je Odluka Povjerenstva od 16.01.2009.godine retroaktivna, kao što je prešutio da Odluka Povjerenstva 22.01.2009.g., kad su Tužiteljicu silom istjerali s posla, nije bila postala pravomoćna, tj. nije poštivana zakonska procedura otkaza, kao što je prešutio da nema rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa ni na određeno ni na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio, da se radilo zakonito, da bi se Tužiteljici opet dogodilo da joj rad na određeno vrijeme po Zakonu o radu kad se spoje školska 2007/2008 i 2008/2009 godina pređe u rad na neodređeno vrijeme itd.

Da se ovdje radi o neravnopravnoj borbi dokazuje i činjenica da Županijski sud protivno čl.207 Zakona o parničnom postupku dozvoljava Tuženoj da u žalbenom postupku otvara novo pripremno i glavno ročište i da iznosi nove činjenice i predlaže nove dokaze, iako ničim nisu dokazali zbog čega ih nisu iznijeli do zaključenja glavne rasprave, a Tužena je bila uredno obaviještena Rješenjem Općinskog suda od 29.09.2011.g. o održavanju pripremnog ročišta i o mogućnosti da se glavna rasprava održi odmah nakon pripremnog ročišta (dokaz: Rješenje od 29.09.2011.g.) . Osim ovoga i sam Županijski sud, protivno čl.207 Zakona o parničnom postupku, predlaže da se dostavi i pogleda novi dokaz, nekakav zapisnik sa sjednice Povjerenstva od 16.01.2009.godine, kao da je bitno što u njemu piše i kao da je Odluka Povjerenstva nezakonita samo što nije donijeta na prijedlog ravnatelja.

Tužiteljica prilaže i sljedeće dokumente kao dokaz:

- zahtjev za dostavom izjave Općinskom sudu Široki Brijeg od 09.03.2012.godine,
- dostava podataka Općinskog suda Š. Brijeg od 19.03.2012.g.,
- izjava sutkinje Snježane Jerkić od 19.10.2011.godine,
- prijava na obvezno zdravstveno osiguranje od 29.06.2007.g. i izvod prijave iz ZZO –Poslovnice Široki Brijeg, koje dokaze predaje za sud i suprotnu stranu

Tužiteljica postavlja i precizira izmijenjeni tužbeni zahtjev koji glasi:

I. Utvrđuje se da je drugotuženik povrijedio Tužiteljičino pravo na jednako postupanje iz razloga što nije htio sa istom sklopiti Ugovor o radu na određeno vrijeme sa danom 01.09.2008.godine, kao što Zakon o radu F BiH u čl.21.a.nalaže, te je protivno tom Zakonu istu prisiljavao da sklopi nezakoniti ugovor o radu na određeno vrijeme, što je za rezultat imalo prestanak radnog odnosa donošenjem Odluke o prestanku radnog

odnosa na određeno vrijeme dana 16.01.2009.godine, a kojim radnjama je stavio Tužiteljicu u ponižavajući, degradirajući i položaj nejednak ostalim zaposlenicima vršeći konstantno od strane svojih rukovodećih djelatnika mobing što je imalo ponižavajući učinak na Tužiteljicu kao žrtvu.

II. Poništava se Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009.godine kao nezakonita i nalaže se drugotuženiku da Tužiteljicu vrati u radni odnos na radno mjesto učitelja biologije i kemije i uspostavi sa Tužiteljicom sva prava i obveze iz radnog odnosa na neodređeno vrijeme koje Zakon o radu F BiH nalaže, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe.

III. Nalaže se Tuženima da Tužiteljici plate neisplaćene plaće za period u kom je bila u faktičnom radnom odnosu i to za IX mjesec u iznosu od 934,13 KM, X mjesec u iznosu 870,76 KM, XI mjesec u iznosu 870,95KM, XII mjesec u iznosu 870,76 KM 2008. godine i I mjesec 2009.godine u iznosu od 903,16 KM, te nadalje izgubljene plaće u mjesečnom iznosu od 903,16 KM od 22.01.2009.godine do 01.07.2010.godine i 997,90 KM od 01.07.2010. godine do dana donošenja rješenja iz stavka II. ove presude, sve sa zakonskom zateznom kamatom počevši od dospeljeća pojedine mjesečne plaće pa do konačne isplate, s tim što se dospeljeće mjesečne plaće ima računati do petog u mjesecu za protekli mjesec, uz obvezu da se Tužiteljici, za navedene periode, u korist Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje uplate pripadajući doprinosi, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

IV. Dužni su Tuženi isplatiti Tužiteljici na ime naknade za topli obrok i naknade za prijevoz za period od 01.09.2008.godine do 22.01.2009.godine iznos od po 300,00 KM mjesečno, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom počevši od 01.10.2008.g. i dospeljosti svakog pojedinačnog mjesečnog iznosa pa do isplate (mjesečni iznosi dospeljavaju do 30. u mjesecu, tako da zatezna kamata teče od prvog dana u narednom mjesecu), sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

V. Nalaže se Tuženima da Tužiteljici uvežu radni staž od 17.08.2007.g. do 31.08.2007.g. koji joj je dana 23.08.2007.godine nezakonito prekinut s danom 17.08.2007.godine tj. da Tužiteljici od 17.08.2007.g. do 31.08.2007.godine uplate pripadajuće doprinose u korist Federalnog zavoda za mirovinsko i invalidsko osiguranje, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

VI. Dužni su Tuženi isplatiti Tužiteljici iznos od 150.000,00 KM na ime naknade nematerijalne štete prema čl. 96 Zakona o radu F BiH i čl. 47 i čl. 79 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja (Narodne novine ŽZH broj:3/2007) i na ime naknade nematerijalne štete iz osnova učinjene diskriminacije, sa zakonskom zateznom kamatom, počevši od dana podnošenja ove Tužbe, pa do isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja

VII. Nalaže se Tuženima da Tužiteljici plate prouzrokovane parnične troškove sa zateznom zakonskom kamatom od dana presuđenja do konačne isplate, sve u roku od 15 dana i pod prijetnjom prinudnog izvršenja.

Tužiteljica vjeruje da će se Sud izdignuti iznad ove mjesne spletkaroške politike i da će uzeti u obzir sve činjenice i dokaze, a pogotovo činjenicu da je Tužiteljica bila uposlena od 26.09.2008. g. na neodređeno vrijeme i da je Odluka nezakonita i retroaktivna i da nije

postala pravomoćna 22.01.2009.g. i činjenicu da je Vaše pravomoćno Rješenje od 19.04.2010.g. već dokazalo da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla i činjenicu, da nije bilo namjernog prekidanja radnog staža s danom 31.08.2008.g. i nezakonitog izbacivanja s posla 22.01.2009. g., da bi se Tužiteljici opet dogodilo kad se spoje školska 2007/2008 i školska 2008/2009 godina da joj rad na određeno vrijeme po Zakonu o radu pređe u rad na neodređeno vrijeme.

Punomoćnik tužiteljice predaje za sud i suprotnu stranu i pismeni podnesak za današnje ročište.

Sud donosi

Rješenje

Izriče se punomoćniku tužiteljice opomena radi vrijeđanja ovog suda i Županijskog suda, te se opominje da će, ukoliko se isto ponovi biti udaljen iz sudnice.

Punomoćnica tuženika izlaže odgovor na tužbu, ističući da ostaje kod pismenog odgovora na tužbu, te i dalje tvrdimo da tužiteljica nije bila djelatnica II Osnovne škole na neodređeno vrijeme, niti je ikada raspisan takav natječaj, niti je postojala zakonska mogućnost za uvezivanje radnog staža dužeg od 2 godine, te dostavljamo sljedeće dokaze:

- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu, 22.08.2006.godine,
- preslika zamolbe gđe. Marine Mišetić za zasnivanje radnog odnosa na određeno radno vrijeme od 28.08.2006.godine,
- preslika Ugovora o radu na određeno radno vrijeme do povratka Danke Karačić s porodiljnog dopusta broj 359/2006, od 04.09.2006.godine,
- preslika rješenja o prekidu porodiljnog dopusta Danke Karačić broj: 357/2007 od 28.06.2007.godine,
- preslika rješenja o prestanku Ugovora o radu gđe. Marine Mišetić od 10.08.2007.godine, u kojem je vidljivo zašto je odjavljena 17.08.2007.godine,
- preslika potvrde o prijavi/odjavi sa MIO/Pio za taj period,
- preslika o suglasnosti za raspisivanje natječaja broj: 07-03-273/07 od 16.08.2007.godine,
- preslika objavljenog natječaja u Dnevnom listu od 18.08.2007.godine,
- preslika zapisnika povjerenstva II osnovne škole i Odluke pod brojem 7 za upošljavanje tužiteljice na određeno radno vrijeme, , toč. 10 natječaja
- preslika obavijesti o prijemu po tom natječaju, broj: 543/2007 od 03.09.2007.godine,
- preslika Ugovora o radu broj 705/2007 gdje je navedeno vrijeme uposlenja od 10.09.2007-31.07.2008.godine,
- preslika rješenja o radu na određeno vrijeme-90 dana, broj 721/2007,
- preslika suglasnosti za natječaj broj: 07-03-02/08 od 07.01.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 08.01.2008.godine,
- preslika zamolbe tužiteljice gdje se navodi natječaj od 08.01.2008.godine a samim time i prihvaćaju uvjeti natječaja,
- preslika Ugovora o radu broj: 02-1-96/2008 od 06.02.2008.godine,

- rješenje prestanka Ugovora o radu broj 800/2008 od 01.09.2008.godine,
- preslika suglasnosti broj 07-03-371/08 od 25.08.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 26.08.2008.godine,
- preslika zamolbe tužiteljice po tom natječaju upućena školskom odboru,
- preslika zapisnika sjednice školskog odbora od 04.09.2008.godine,
- preslika Ugovora o radu na određeno vrijeme broj 1111/2008
- preslika Ugovora o radu broj 896/2008,
- preslika dostavnica s povratnicom kojima su slati Ugovori na potpis,
- preslika Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme broj 55/09,
- preslika odluke o dostavi Ugovora na potpis sa dostavnicom broj 1723/2008,
- preslika zapisnika sjednice od 16.01.2009.godine,
- preslika zapisnika sjednice od 26.09.2008.godine,
- preslika zapisnika sjednice od 22.12.2008.godine,
- preslika dijela kolektivnog ugovora iz ožujka 2007.godine, koji se odnosi na način sklapanja ugovora o radu i obvezi raspoređivanja djelatnika koji su na neodređeno radno vrijeme a nemaju punu normu,
- preslika dijela Zakona o osnovnom školstvu, čl. 66., kojim je propisan način upošljavanja bez natječaja i trajanje takvih ugovora,

Punomoćnica tužene dokaze predaje za sud i suprotnu stranu.

Punomoćnik tužiteljice predlaže da se na glavnoj raspravi izvedu slijedeći dokazi:

- zahtjev za dostavom izjave Općinskom sudu Široki Brijeg od 09.03.2012.godine,
- dostava podataka Općinskog suda Š. Brijeg od 19.03.2012.g.,
- izjava sutkinje Snježane Jerkić od 19.10.2011.godine,
- prijava na obvezno zdravstveno osiguranje od 29.06.2007.g. i izvod prijave iz ZZO –Poslovnice Široki Brijeg,
- dokazi izvedeni u prethodnom postupku,
- s tim da se iskazi svjedoka Stanke Zovko, Jure Škegro, Mirjane Lasić, Renate Naletilić, Dinka Grbešića i Vlade Bošnjaka pročitaju, ukoliko se odluči održati glavna rasprava odmah nakon pripremnog ročišta,

Punomoćnica tuženika predlaže da se na glavnoj raspravi izvedu slijedeći dokazi:

- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu, 22.08.2006.godine,
- preslika zamolbe gđe. Marine Mišetić za zasnivanje radnog odnosa na određeno radno vrijeme od 28.08.2006.godine,
- preslika Ugovora o radu na određeno radno vrijeme do povratka Danke Karačić s porodiljnog dopusta broj 359/2006, od 04.09.2006.godine,
- preslika rješenja o prekidu porodiljnog dopusta Danke Karačić broj: 357/2007 od 28.06.2007.godine,
- preslika rješenja o prestanku Ugovora o radu gđe. Marine Mišetić od 10.08.2007.godine, u kojem je vidljivo zašto je odjavljena 17.08.2007.godine,
- preslika potvrde o prijavi/odjavi sa MIO/Pio za taj period,

- preslika o suglasnosti za raspisivanje natječaja broj: 07-03-273/07 od 16.08.2007.godine,
- preslika objavljenog natječaja u Dnevnom listu od 18.08.2007.godine,
- preslika zapisnika povjerenstva II osnovne škole i Odluke pod brojem 7 za upošljavanje tužiteljice na određeno radno vrijeme, , toč. 10 natječaja
- preslika obavijesti o prijemu po tom natječaju, broj: 543/2007 od 03.09.2007.godine,
- preslika Ugovora o radu broj 705/2007 gdje je navedeno vrijeme uposlenja od 10.09.2007-31.07.2008.godine,
- preslika rješenja o radu na određeno vrijeme-90 dana, broj 721/2007,
- preslika suglasnosti za natječaj broj: 07-03-02/08 od 07.01.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 08.01.2008.godine,
- preslika zamolbe tužiteljice gdje se navodi natječaj od 08.01.2008.godine a samim time i prihvaćaju uvjeti natječaja,
- preslika Ugovora o radu broj: 02-1-96/2008 od 06.02.2008.godine,
- rješenje prestanka Ugovora o radu broj 800/2008 od 01.09.2008.godine,
- preslika suglasnosti broj 07-03-371/08 od 25.08.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 26.08.2008.godine,
- preslika zamolbe tužiteljice po tom natječaju upućena školskom odboru,
- preslika zapisnika sjednice školskog odbora od 04.09.2008.godine,
- preslika Ugovora o radu na određeno vrijeme broj 1111/2008
- preslika Ugovora o radu broj 896/2008,
- preslika dostavnica s povratnicom kojima su slati Ugovori na potpis,
- preslika Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme broj 55/09,
- preslika odluke o dostavi Ugovora na potpis sa dostavnicom broj 1723/2008,
- preslika zapisnika sjednice od 16.01.2009.godine,
- preslika zapisnika sjednice od 26.09.2008.godine,
- preslika zapisnika sjednice od 22.12.2008.godine,
- preslika dijela kolektivnog ugovora iz ožujka 2007.godine, koji se odnosi na način sklapanja ugovora o radu i obvezi raspoređivanja djelatnika koji su na neodređeno radno vrijeme a nemaju punu normu,
- preslika dijela Zakona o osnovnom školstvu, čl. 66., kojim je propisan način upošljavanja bez natječaja i trajanje takvih ugovora,

Punomoćnik tužiteljice,vezano za prijedloge dokaza od strane tužene ističe kako smatra da je zapisnik sa sjednice Povjerenstva od 16.01. nevjerodostojan, te da ga sud treba odbaciti jer se radio krivotvorini, jer su tuženi imali 3 ročišta prije da ga dostave, a osim toga taj zapisnik ne dokazuje ništa jer u Odluci Povjerenstva na osnovu koje je tužiteljica dobila otkaz ne piše da je odluka donijeta na prijedlog ravnatelja i uopće nije bitno što piše u tom zapisniku.

Smatram rješenje o prekidu porodiljnog dopusta, da se treba odbaciti jer ga je ravnatelj Branko Penavić pisao naknadno, oko 20.09. kada je napisao i rješenje tužiteljici o prestanku radnog odnosa od 10.08.2007.godine.

Ostali dokazi koje je presložila tužena su već priloženi za spis.

Punomoćnik tužiteljice, suglasan je da se, ukoliko će se danas održati glavna rasprava izvede dokaz uvidom u zapisnik od 16.01.2009.godine,

Punomoćnica tužene suglasna je da se glavna rasprava održi odmah nakon pripremnog ročišta.

Sud donosi

Rješenje

Prima se na znanje uređeni tužbeni zahtjev kao naprijed.

Glavna rasprava će se održati odmah nakon pripremnog ročišta.

Pitanja o kojima će se raspravljati na glavnoj raspravi: osnovanost i visina tužbenog zahtjeva.

Dokazi koji će se izvoditi na glavnoj raspravi:

- dokazi izvedeni u prethodnom postupku kao u zapisniku od 24.10.2011.godine,
- čitanje iskaza svjedoka Renate Naletilić, Mirjane Lasić, Dinka Grbešića Vlade Bošnjaka, Stanke Zovko, sa zapisnika za ročišta za glavnu raspravu od 10.03.2011.godine i svjedoka Jure Škegro sa zapisnika sa nastavka ročišta za glavnu raspravu od 28.04.2011.godine,
- zahtjev za dostavom izjave Općinskom sudu Široki Brijeg od 09.03.2012.godine,
- dostava podataka Općinskog suda Š. Brijeg od 19.03.2012.g.,
- izjava sutkinje Snježane Jerkić od 19.10.2011.godine,
- prijava na obvezno zdravstveno osiguranje od 29.06.2007.g. i izvod prijave iz ZZO –Poslovnice Široki Brijeg,

- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu, 22.08.2006.godine,
- preslika zamolbe gđe. Marine Mišetić za zasnivanje radnog odnosa na određeno radno vrijeme od 28.08.2006.godine,
- preslika rješenja o prekidu porodiljnog dopusta Danke Karačić broj: 357/2007 od 28.06.2007.godine,
- preslika potvrde o prijavi/odjavi sa MIO/Pio za taj period,
- preslika o suglasnosti za raspisivanje natječaja broj: 07-03-273/07 od 16.08.2007.godine,
- preslika objavljenog natječaja u Dnevnom listu od 18.08.2007.godine,
- preslika zapisnika povjerenstva II osnovne škole i Odluke pod brojem 7 za upošljavanje tužiteljice na određeno radno vrijeme, toč. 10. natječaja
- preslika suglasnosti za natječaj broj: 07-03-02/08 od 07.01.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 08.01.2008.godine,
- preslika zamolbe tužiteljice gdje se navodi natječaj od 08.01.2008.godine a samim time i prihvaćaju uvjeti natječaja,

- rješenje prestanka Ugovora o radu broj 800/2008 od 01.09.2008.godine,
- preslika suglasnosti broj 07-03-371/08 od 25.08.2008.godine,
- preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 26.08.2008.godine,
- preslika zapisnika sjednice školskog odbora od 04.09.2008.godine,
- preslika dostavnica s povratnicom kojima su slati Ugovori na potpis,
- preslika zapisnika sjednice od 16.01.2009.godine,
- preslika zapisnika sjednice od 22.12.2008.godine,

Odbija se prijedlog tužene za izvođenje dokaza uvidom u Kolektivni ugovor i Zakon o osnovnom školstvu, jer se radi o izboru prava.

Sudac otvara glavnu raspravu i objavljuje predmet raspravljanja.

Rasprava je javna.

Punomoćnik tužiteljice ostaje kod Tužbe, tužbenog zahtjeva, dokaza, podnesaka, zapisnika, žalbi, prijedloga i svih dosadašnjih navoda iznijetih tijekom postupka, a posebno naglašava da ostaje kod svih Podneska koje je podnijela tijekom dosadašnjeg postupka za pripremno i glavno ročište i ostaje kod svih dokumenata koje je priložila kao dokaz.

Tužiteljica je dana 22.01.2009.g. poštom dobila Odluku Povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme broj:55/09 od 16.01.2009.godine u kojoj je pisalo da ima pravo žalbe u roku od 15 dana i otišla redovno na posao. Iako je u Odluci Povjerenstva pisalo da ima pravo žalbe u roku od 15 dana, nju je policija na poziv ravnatelja Zdravka Jurilja isti dan 22.01.2009.g. istjerala s posla, zabranila joj više dolaziti na posao i napisala joj prekršajnu prijavu da je dana 22.01.2009.g. ometala nastavu dok je predavala učenicima VII c razreda. Policija je svim ovim nezakonitim postupcima Tužiteljicu silom nezakonito istjerala s posla i ukinula joj pravo na žalbu.

Obzirom da u dosadašnje dvije Presude Općinskog suda i dvije Presude Županijskog suda u radnom sporu nigdje nije spomenuto pravomoćno Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg broj:008-0-Pžp-10-000 046 od 19.04. 2010.godine i da ga mnogi žele zaboraviti i zanemariti, Tužiteljica će dokazati da je ono vrlo važan pravomoćan dokaz.

Pravomoćno Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg broj:008-0-Pžp-10-000 046 od 19.04. 2010.g. je već dokazalo da je Tužiteljica dana 22.01.2009. godine nezakonito izbačena s posla dok je predavala učenicima VII c razreda, da nije počinila prekršaj i da je imala pravo raditi, a nju je policija silom istjerala s radnog mjesta i ostavila bez posla. Ako je Tužiteljica imala pravo raditi i nije počinila prekršaj, onda su oni koji su Tužiteljicu silom uz pomoć policije istjerali s radnog mjesta počinili kazneno djelo. Osim ovog, u Obrazloženju ovog pravomoćnog Rješenju Županijskog suda od 19.04.2010.g. piše:”Iz stanja spisa proizilazi da je okrivljena prema obavijesti direktora škole od 08.09.2008. godine izvješćena o rezultatima natječaja, tako da je ona primljena u radni odnos na određeno vrijeme do povratka djelatnice Sandre Šantić, a najkasnije do 31.07.2009.godine. Dalje proizilazi iz stanja spisa, da se Sandra Šantić do

22.01.2009.godine nije bila vratila na posao, te da je Povjerenstvo dana 16.01.2009. godine donijelo Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme okrivljenoj, s pravnom poukom da protiv iste, u roku od 15 dana, ima pravo žalbe. Ta Odluka školskog Povjerenstva nije postala pravomoćna do 22.01.2009.godine, a niti u istoj stoji da žalba ne odlaže izvršenje Odluke.”

U Obrazloženju ovog pravomoćnog Rješenja Županijskog suda još piše:”Naime, okrivljena koja se nalazila u radnom odnosu, bez obzira da li na određeno ili na neodređeno vrijeme, radnjama koje su joj stavljene na teret, nije mogla počiniti prekršaj iz čl.7 Zakona o javnom redu ŽZH, jer Odluka Povjerenstva u tom vremenu nije bila postala pravomoćna, a niti je u njoj stajalo da žalba ne zadržava izvršenje Odluke”

Iz gore citiranog se vidi da je ovo pravomoćno Rješenje Županijskog suda još dokazalo da je Tužiteljica primljena u radni odnos na određeno vrijeme do povratka djelatnice Sandre Šantić i da se Sandra Šantić nije bila vratila na posao do 22.01.2009.godine, a to znači da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla i onda je automatski Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme nezakonita.

Ovo pravomoćno Rješenje Županijskog suda je još dokazalo da je Profesorica bila u radnom odnosu i da je radila i imala pravo raditi dana 22.01.2009.godine i da Odluka dana 22.01.2009.g. nije postala pravomoćna, što znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza (Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme). Ako nije poštivana zakonska procedura otkaza-Odluke onda je automatski Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme nezakonita.

Nije Tužiteljica tražila da policija protiv nje vodi prekršajni postupak i da Županijski sud u prekršajnom postupku dokaže da nije počinila prekršaj, da je radila i imala pravo raditi dana 22.01.2009.godine, da je nezakonito silom uz pomoć policije izbačena s posla dok je predavala učenicima VII c razreda, da je bila u radnom odnosu, da se Sandra Šantić nije bila vratila do 22.01.2009. godine i da Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme do 22.01.2009.g. nije bila postala pravomoćna, što znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza (Odluke o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme). Ako nije poštivana zakonska procedura otkaza-Odluke onda je automatski Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme nezakonita. U Zakonu o sudovima u F BiH u čl.7 (Obaveznost sudskih odluka) piše“Odluke svih sudova u BiH obvezujuće su na teritoriju Federacije“. Obzirom da Zakon o radu i Kolektivni ugovor nije propisao koji sudski postupak treba dokazati nezakonito izbacivanje s posla, a Županijski sud je već dokazao pravomoćnim Rješenjem da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla, to prema čl.96 Zakona o radu F BiH , koji se jednako odnosi i na određeno i neodređeno radno vrijeme, i čl. 47 i čl. 79 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja (Narodne novine ŽZH broj:3/2007) Tužiteljica, samo po ovom osnovu, ima pravo na povratak na posao, isplatu zaostalih plaća i odštetu.

Dovoljan je jedan pravomoćan dokaz da se dokaže da je netko nezakonito izbačen s posla i zbog čega bi Tužiteljici bila potrebna dva pravomoćna dokaza, osim ako se ne radi o kakvim spletkama i drugim namjerama. Sud bi mogao samo na osnovu ovog pravomoćnog Rješenja Županijskog suda od 19.04.2010. g. (obveznost poštivanja sudskih odluka) donijeti Presudu da je Tužiteljica nezakonito izbačena s posla i stvar bi

bila riješena i ne bi se dogodilo da se običan radni spor treći put rješava pred Općinskim sudom Široki Brijeg.

Tužiteljica je već prije radila dvije školske godine u Drugoj osnovnoj školi tj. školske 2006/2007 godine i školske 2007/2008 godine. Tužiteljica je školske 2006/2007 godine radila na određeno vrijeme do povratka Danke Karačić sa porodijskog bolovanja, a najkasnije do 31.08.2007. godine, puna norma sati. Njeni problemi u Drugoj osnovnoj školi su počeli kad je na nagovor županijskih struktura pravica Mirjana Lasić dana 23.08.2007. godine, dok je Tužiteljica radila u popodnevnim satima, namjerno i smišljeno uzela njenu radnu knjižicu i zaključila je sa danom 17.08.2007.godine, iako nije imala rješenje ravnatelja Branka Penavića o prestanku njenog radnog odnosa.

Obzirom da u tijeku dosadašnjeg postupka Tužena tvrdi da je pravica Mirjana Lasić dana 23.08.2007.g. zakonito Tužiteljici zaključila radnu knjižicu s danom 17.08.2007.godine i Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da nije moguće Tužiteljici uvezati radni staž obzirom na odredbu čl.103 Zakona o radu, Tužiteljica će dokazati suprotno tj da je pravica Mirjana Lasić dana 23.08.2007.g. nezakonito Tužiteljici zaključila radnu knjižicu s danom 17.08.2007.g. i da za uvezivanje radnog staža nije potrebno poništenje Rješenja o prestanku ugovora o radu broj:553/2007 od 10.08.2007.godine.

Netočne su tvrdnje Tužene da se tada vratila Danka Karačić s bolovanja, jer tada 23.08.2007. g. na poslu, a i prije, nije bila Danka Karačić već Tužiteljica. Da se Danka Karačić vratila na posao 17.08.2007.godine, kako bi onda Tužiteljica bila na poslu dana 23.08.2007. godine? Tužiteljica je radila i 17.08. i 18.08. i 19.08. i 20.08. i 21.08. i 22.08. i 23.08.2007. godine što dokazuje da je pravica M.Lasić zaključila radnu knjižicu smišljeno i namjerno s danom 17.08.2007.g. s ciljem da se Profesorici što više prekine radni staž, kako joj ne bi rad na određeno vrijeme slijedeće školske godine, po čl.19 Zakonu o radu, prešao u rad na neodređeno vrijeme.

U Očitovanje Druge osnovne škole broj:26/11 od 20.01.2011.g. pod t.2. piše“Što se tiče zaključivanja radne knjižice tužiteljici 17.08.2007.godine, to je učinjeno nakon isteka ranijeg ugovora o radu i traženja tužiteljice da joj se knjižica zaključi kako bi se prijavila na natječaj u Prvoj osnovnoj školi Široki Brijeg. Samo sa zaključenom radnom knjižicom je mogla dokazati radno iskustvo i da nije u radnom odnosu u Drugoj osnovnoj školi Široki Brijeg“. Ovo je dokaz da je Tužiteljica dana 23.08.2007.g. radila i sve da je istina da je Tužiteljica tražila prekid radnog staža, Mirjana Lasić kao pravica je znala da ne može zaključiti radnu knjižicu bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

Dokaz da je Tužiteljici nezakonito prekinut radni staž je i Obavijest o kriminalu i korupciji u Drugoj osnovnoj školi, koju je Tužiteljica dana 16.10.2007.g. dostavila Ministarstvu prosvjete, znanosti, kulture i športa ŽZH. Ministar prosvjete Vjekoslav Čamber na tu Obavijest nikad nije odgovorio, što dokazuje da se radilo o nezakonitim postupcima u Drugoj osnovnoj školi.

Da je Mirjana Lasić, na nagovor ŽZH, smišljeno i namjerno diskriminirala Profesoricu prekidanjem radnog staža, vidi se i iz činjenice da Tužiteljicu gotovo cijelu školsku 2006/2007 godinu nije bila prijavila na zdravstveno osiguranje. To je učinila tek

29.06.2007. g. na inzistiranje Tužiteljice kad se u 6. mj. 2007. g. razboljela (dokaz u spisu).

Osim ovog, dokaz da je Tužiteljici nezakonito prekinut radni staž je i naredba ministra prosvjete V.Čambersa Školskom odboru da se Tužiteljici uveže nezakonito prekinuti radni staž i da Školski odbor na osnovu toga, po Zakonu o radu, donese odluku o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme, što se i dogodilo dana 26.09.2008. godine.

Netočne su tvrdnje Županijskog suda u Presudi od 15.02.2012.godine da je za uvezivanje radnog staža potrebno poništenje Rješenja o prestanku ugovora o radu broj:553/2007 od 10.08.2007.godine i da je prema čl.103 Zakona o radu dobrano protekao rok. Stotine tisuća građana BiH vrši dokup radnog staža i nitko tom prilikom ne traži poništenje zadnjeg rješenja. Tužiteljica je dokazala da joj je dana 23.08.2007.g. nezakonito prekinut radni staž s danom 17.08.2007.g. i zbog čega bi ona tražila poništenje Rješenja. Sud je samo trebao presuditi da Druga osnovna škola (Županja) uplati doprinose za mirovinsko i zdravstveno od 17.08.2007. g. do 31.08.2007.godine i ako treba za 14 sati od 10.09.2007.g. do 17.09. 2007.godine.

Tužiteljica se školske 2007/2008 godine na natječaju uposlila na 6. sati tjedno na određeno vrijeme do 31.07.2008 godine. Dana 06.09.2007.g. Ministarstvo prosvjete ŽZH imenuje Zdravka Jurilja za vršitelja dužnosti ravnatelja Druge osnovne škole. Obzirom da je automatizmom od tog datuma (06.09.2007.g.) Sandra Šantić imenovana za zamjenicu ravnatelja, pojavilo se još 14 sati biologije i kemije koji su po čl. 30 Zakonu o radu pripali Tužiteljici i tako je dobila punu tjednu normu sati. Zdravko Jurilj, čim je postao ravnatelj, odmah je počeo spletkariti i diskriminirati Tužiteljicu. Umjesto da Tužiteljica dobije ugovor o radu na 6 sati tjedno i dopunu ugovora o radu na 14 sati tjedno, ona je cijelo prvo polugodište radila bez ikakvog ugovora o radu, točnije od 10.09.2007.g. do 01.02.2008. godine.

Obzirom da u tijeku dosadašnjeg postupka Tužena tvrdi da su školske 2007/2008 godine radili zakonito, a Sud u Presudama ta događanja ne spominje, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je Tužiteljica cijelo prvo polugodište radila bez ikakvog ugovora o radu, točnije od 10.09.2007.g. do 01.02.2008. godine i na ovaj način ravnatelj Z. Jurilj je namjerno prekršio odredbe čl. 21 a Zakona o radu i teško diskriminirao Tužiteljicu i pogazio joj osnovna ljudska i ustavna prava.

Netočne su tvrdnje Tužene da su školske 2007/2008 godine radili zakonito, jer je Tužiteljica trebala dobiti ugovor o radu na 6 sati tjedno i dopunu ugovora o radu na 14 sati tjedno s početkom rada od 10.09.2007.godine, a ona je cijelo prvo polugodište radila bez ikakvog ugovora o radu, točnije od 10.09.2007.g. do 01.02.2008. godine i na ovaj način ravnatelj Z. Jurilj je namjerno prekršio odredbe čl. 21 a Zakona o radu, a koji propisuje u st.2.t.2. obvezu poslodavca da zaposleniku uruči pismenu izjavu o ugovoru o radu na određeno vrijeme najkasnije na dan kada zaposlenik otpočne da radi (inconcreto: 10.09.2007.g), jer ako to ne učini smatrati će se da je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme. Nije Ravnatelj slučajno pogriješio i kako se kasnije pokazalo on je planirao u suradnji s Ministarstvom prosvjete ŽZH oduzeti tih 14 sati Tužiteljici i uposliti nekoga drugog. Dokaz tome je nezakonito objavljivanje natječaja 08.01.2008.g. za 14 sati

biologije i kemije, što dokazuje da je to bio glavni razlog što je Tužiteljica cijelo prvo polugodište radila bez ikakvog ugovora o radu.

Zbog očite diskriminacije, zbog pritiska javnosti, kandidat kog su pokušali uposliti je odustao, pa je zbog toga krajem prvog mjeseca 2008.g Tužiteljicu telefonom nazvao ministar prosvjete ŽZH Vjekoslav Čamber i zamolio je da se prijavi na Natječaj, jer u suprotnom biće bruka i sramota. Rekao joj je da će je uposliti i slijedeće školske godine i da će joj uvezati radni staž koji je bio namjerno prekinut 17.08.2007.g i da će je na osnovu toga Školski odbor uposliti na neodređeno vrijeme i da se o svemu dogovorio sa predsjednicom Školskog odbora Stankom Zovko. Nakon tog razgovora i obećanja i da se okonča teror, Tužiteljica se prijavila na Natječaj. Tada je dobila od ravnatelja Z. Jurilja nekakva dva nezakonita Rješenja koji su pokrivali period od 17.09.2007.g. do 01.02.2008. godine i dva ugovora o radu, jedan od 10.09.2007.g do 31.07.2008.g. za 6 sati tjedno, a drugi od 01.02.2008.g. do 31.08.2008. g. za 14 sati tjedno. Bez obzira što je ugovor o radu za 6 sati tjedno bio do 31.07.2008.godine, Tužiteljica je radila punu normu sati od 10.09.2007.g. do 31.08.2008.godine, što se vidi i iz obračuna plaće za osmi mjesec 2008. godine. Iako je S. Šantić imenovana 06.09.2007.g. za zamjenicu, Ravnatelj donosi jedno Rješenje od 17.09.2007.g. (14 sati tjedno) samo da bi Tužiteljicu što više financijski oštetio. Nije postojala nikakva zakonska mogućnost donijeti rješenje, a po čl. 66. Zakonu o osnovnom školstvu, kad se ispune zakonski uvjeti, moguće je donijeti samo jedno takvo rješenje, a ravnatelj Zdravko Jurilj donosi dva rješenja. Još jednom treba napomenuti, Tužiteljica je po Zakonu o radu trebala dobiti ugovor o radu na šest sati tjedno i dopunu ugovora o radu na 14 sati tjedno, ali ravnatelj Z. Jurilj i ŽZH svojom neviđenom mržnjom i osvetom prouzročili su svu ovu diskriminaciju i bezakonje.

Dana 26.08.2008.godine Druga osnovna škola Široki Brijeg je objavila Natječaj za školsku 2008/2009 godinu, na koji se prijavila i prof.M.M. Zeljko.

Školski odbor je dana 04.09.2008.g. donio Odluku o uposlenju Tužiteljice u Drugu osnovnu školu na određeno vrijeme do povratka Sandre Šantić s rukovodeće funkcije, a najkasnije do 31.07.2009.godine. Iako je Školski odbor na sjednici 04.09.2008.g. donio Odluku o uposlenju Tužiteljice na određeno vrijeme do povratka S.Šantić s rukovodeće funkcije, ravnatelj Z. Jurilj je telefonom pozvao Tužiteljicu i ona je počela raditi od početka školske godine tj. od 01.09.2008.godine, a to se vidi iz nezakonitog i nepotpisanog Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine i izjava svjedoka u Zapisnik na glavnoj raspravi od 10.03.2011.godine.

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da Tužiteljica nije bila u radnom odnosu i da je njen rad zakonito plaćen preko nepotpisanog Ugovora o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je bila u radnom odnosu i da nije postojala nikakva zakonska mogućnost da joj se rad plati preko ugovora o djelu, a pogotovo preko nepotpisanog ugovora o djelu i da se ovdje radi o kaznenom djelu.

Osim što je pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. dokazalo da je Tužiteljica bila u radnom odnosu i što u čl.66 Zakona o osnovnom školstvu (Narodne novine ŽZH broj: 6/2004) piše:“Odluku o zasnivanju radnog odnosa donosi školski odbor na prijedlog ravnatelja škole“ i što u čl.76 Zakona o osnovnom školstvu (Narodne

novine ŽZH broj: 6/2004) piše: “Školski odbor raspisuje natječaj za prijem djelatnika u radni odnos“, u spisu postoje i drugi dokazi koji dokazuju da je Tužiteljica bila u radnom odnosu kao npr. Natječaj od 26.08.2008.g., Zamolba za zasnivanje radnog odnosa od 26.08.2008.g., Obavijest Druge OŠ broj:840/2008 od 08.09.2008.g., Rješenje o određivanju koeficijenta za obračun plaće broj:950/2008 od 16.09.2008.g. i sama Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009. godine.

I u Presudi Županijskog suda od 25.08.2011.godine na str.3 piše “Ne cijeni prvostupanjski sud provedene dokaze sukladno odredbi čl.8 ZPP-a, na što žalba utemeljeno ukazuje, kada tužiteljicu odbija sa tužbenim zahtjevom za isplatu neisplaćenih plaća i to za 9,10,11 i 12 mjesec 2008 i 1 mjesec 2009 godine, te naknade za topli obrok i prijevoz od 01.09.2008 do 22.01.2009 godine, pogrešno držeći da se tužiteljica u tom vremenskom periodu nije nalazila kod drugotuženika u radnom odnosu, kod činjenice da je povjerenstvo Druge osnovne škole, pod br.55/09 od 16.01.2009.godine, donijelo Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme tužiteljice, sa danom 05.01.2009.godine. Prema tome, sama Odluka o prestanku radnog odnosa tužene Osnovne škole je u suprotnosti sa prednjim zaključkom prvostupanjskog suda, jer sama potvrđuje da je tužiteljica, barem do 05.01.2009.godine bila u radnom odnosu. Osim toga, u spisu postoji rješenje pod br.950/2008 od 16.09.2008.godine, potpisano od ravnatelja Druge osnovne škole, da se tužiteljici utvrđuje koeficijent za obračun plaće od 2,86, čija isplata počinje sa 01.08.2008. godine“.

Nezakoniti i nepotpisani Ugovor o djelu broj:1109/08 od 01.09.2008.godine, izjave svjedoka na glavnoj raspravi i pravomoćno Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine su dokazali da je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.godine i da je radila i imala pravo raditi 22.01.2009. g. kad su je silom izbacili s posla. Ovo je sve dokaz da je Tužiteljica kod Tužene bila u radnom odnosu 4. mjeseca i 22 dana. Iako je Tužiteljica bila u radnom odnosu ravnatelj Zdravko Jurilj i zamjenica Sandra Šantić joj nisu isplaćivali plaću i topli obrok, a niti su joj uplaćivali mirovinsko i zdravstveno osiguranje i na taj način su počinili kazneno djelo. Još jednom treba ponoviti, ako je netko uposlen na javnom natječaju i bio u radnom odnosu, prema Zakonu o radu i Zakonu o osnovnom školstvu, ne postoji nikakva zakonska mogućnost da mu se rad plaća ugovorom o djelu, a pogotovo kad Tužiteljica nije potpisala Ugovor o djelu od 01.09.2008.godine. Ravnatelj Zdravko Jurilj je ovom nezakonitom uplatom honorara počinio kazneno djelo zlorabe položaja što je Tužiteljica prijavila policiji dana 11.12.2008. g. i Tužiteljstvu dana 24.03.2009. g. (dokazi u spisu). Osim ovog, u spisu postoje dokazi o desecima kaznenih djela koje su počinili Zdravko Jurilj, Sandra Šantić i drugi.

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da je Odluka Školskog odbora od 26.09.2008. g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme nezakonita, zato što nije bio raspisan javni natječaj i da nije donijeta na prijedlog ravnatelja, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je Odluka zakonita i da ne treba prijedlog ravnatelja za svaku odluku školskog odbora i da je dobro protekao rok, po Zakonu o radu od godinu dana, u kome je trebalo zatražiti preispitivanje te Odluke.

Kako se i dogovorila krajem prvog mjeseca s ministrom Čamberom, Školski odbor je dana 26.09.2008.g. po Zahtjevu Tužiteljice donio Odluku o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme, puna norma. Obzirom da je bilo usmenih prigovora u smislu da treba raspisati natječaj za uposlenje na neodređeno radno vrijeme, Školski odbor je na sjednici dana 16.10.2008.g. odbacio te prigovore iz razloga što prema čl.19. Zakonu o radu ne treba natječaj ako se Tužiteljici uveže radni staž koji je namjerno prekinut s danom 17.08.2007.g. i Školski odbor je ponovo potvrdio svoju raniju Odluku o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme.

Ministar prosvjete V.Čamber je naložio predsjednici školskog odbora Stanki Zovko da se Tužiteljici, kako se ranije s njom dogovorio, uveže nezakonito prekinuti radni staž s danom 17.08.2007.g. i da se na osnovu toga, prema Zakonu o radu, uposli na neodređeno radno vrijeme. Nije se Školski odbor sastao na zahtjev Tužiteljice, već na zahtjev ministra V. Čamberra i na tom sastanku je bio i ravnatelj Z. Jurilj što se vidi u otipkanom zapisniku sa sjednice školskog odbora od 26.09.2008.godine i što je dokumentirano. Tada je ravnatelj Z.Jurilj, da bi se dodvorio Ministru, najviše inzistirao da se Tužiteljici uveže radni staž i da se uposli po Zakonu o radu na neodređeno radno vrijeme. Dokaz tome je činjenica da je upravo ravnatelj Z.Jurilj pozvao Tužiteljicu da počne raditi 01.09.2008.g., iako je sjednica školskog odbora bila 04.09.2008. g. i da je Tužiteljici napisao Rješenje o određivanju koeficijenta za plaću od 16.09.2008.godine. Tada je Z. Jurilj vjerojatno vodio dvostruku igru. Ni u Zapisniku sa sjednice Školskog odbora od 04.09.2008. g., što je dokumentirano, ne piše da su sve one odluke donijete na prijedlog ravnatelja, već samo piše da je bio prisutan ravnatelj škole Z.Jurilj. Ta Odluka Školskog odbora od 26.09.2008.g. je ista kao i sve Odluke Školskog odbora od 04.09.2008.godine, što se može vidjeti u Zapisnicima sa tih sjednica.

Bez obzira na sve, ovdje se nije radilo o novom uposlenju, jer je Tužiteljica već bila uposlena u Drugoj osnovnoj školi, već o ispravljanju počinjenih nezakonitosti (uvezivanju radnog staža, a to prema čl.19 Zakonu o radu prelazi u rad na neodređeno vrijeme), pa prema tome uopće nije bio ni potreban prijedlog ravnatelja škole i nije bio potreban javni natječaj.

Tužiteljica M.M. Zeljko je od 26.09.2008.g. uposlena na neodređeno radno vrijeme i svi kojima se nije sviđala ta Odluka mogli su tražiti njeno poništenje, po Zakonu o radu, u roku od godinu dana. Znači, sve te nekakve priče, da li je trebalo raspisati natječaj ili da li je odluka donijeta na prijedlog ravnatelja ili ne, danas nemaju nikakvog smisla, jer je dobro protekao rok, po Zakonu o radu od godinu dana, u kom je trebalo zatražiti poništenje te Odluke.

Odluka je donesena i ona postoji i ovu Odluku Školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme nitko nije poništio, a niti je tko službeno tražio da se poništi i ona je više od tri i po godine na snazi, a to znači da je Tužiteljica i danas uposlena u Drugoj osnovnoj školi na neodređeno radno vrijeme, druga je stvar što Druga osnovna škola i ŽZH silom nisu htjeli provesti Odluku školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme i što su kasnije Tužiteljicu na banditski način silom dana 22.01.2009.g. uz pomoć policije istjerali s radnog mjesta i što su donijeli nekakvu nezakonitu Odluku o prestanku radnog odnosa, kao da je Profesorica radila na određeno radno vrijeme.

Neshvatljivo je da je Županijskom sudu za poništenje Rješenja od 10.08.2007.g., po čl.103 Zakona o radu, dobro protekao rok, a za Odluku o uposlenju Tužiteljice od 26.09.2008.g. na neodređeno vrijeme, tj. za njeno poništenje, nije dobro protekao rok.

Obzirom da Županijski sud u svojoj Presudi od 15.02.2012.g. tvrdi da je Ugovor o radu na određeno vrijeme broj:1111/2008 od 30.09.2008.g. s početkom rada od 01.10.2008.g. zakonit, Tužiteljica će dokazati suprotno tj. da je Ugovor o radu na određeno vrijeme s početkom rada od 01.10.2008.g. nezakonit kao i drugi ugovori koje joj je nudio ravnatelj Z. Jurilj na potpis s početkom rada od 22.09.2008.g. i s početkom rada od 01.12.2008.godine.

Iako je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.g. ravnatelj Z. Jurilj joj je početkom desetog mjeseca 2008.g. prvo ponudio Ugovor o radu na određeno vrijeme s početkom rada od 22.09.2008.godine, pa s početkom rada od 01.10.2008. godine, pa s početkom rada od 01.12.2008. godine, pa opet s početkom rada od 01.10.2008.godine, kao da se ugovor o radu potpisuje s datumom koji ravnatelju padne na pamet, što je bio još jedan pokušaj prevare i diskriminacije. Naravno da Tužiteljica takve nezakonite ugovore nije htjela potpisati, jer je ona od 26.09.2008.g. bila uposlena na neodređeno radno vrijeme, a osim toga ti Ugovori o radu na određeno radno vrijeme su nezakoniti, zato što je ravnatelj Zdravko Jurilj prekršio odredbe čl.21.a. Zakona o radu, a koji propisuje u st.2.t.2. obvezu poslodavca da zaposleniku uruči pismenu izjavu o ugovoru o radu na određeno vrijeme najkasnije na dan kada zaposlenik otpočne da radi (inconcreto: 01.09.2008.g), jer ako to ne učini smatrati će se da je zaključen ugovor o radu na određeno vrijeme. Zdravko Jurilj nije Tužiteljici uručio pismenu izjavu, pa se smatra da je od 01.09.2008.g. Tužiteljica s Drugom osnovnom školom zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme.

Tužiteljica će još jednom napomenuti da je na poziv Zdravka Jurilja počela raditi 01.09.2008. g. tj. od početka školske godine, iako je sjednica školskog odbora bila 04.09.2008.godine. Obzirom da ne postoji nikakva zakonska mogućnost plaćanja ta 3-4 dana ugovorom o djelu, normalno je u praksi da se ugovor o radu piše od 01.09.2008.godine. Takav ugovor o radu od 01.09.2008.g. je dobila Ivica Zovko na određeno vrijeme, koji je priložen kao dokaz.

Sve ovo je dokaz da je Tužiteljica bila u radnom odnosu od 01.09.2008.g. na određeno radno vrijeme, a od 26.09.2008.g. na neodređeno radno vrijeme.

Sud donosi

Rješenje

Određuje se stanka od 10 minuta.

Punomoćnik tužiteljice nastavlja izlaganje u 14:12 sati.

Da nije bilo namjernog prekidanja radnog staža s danom 17.08.2007.g. Tužiteljici bi se spojile školska 2006/2007 i školska 2007/2008 godina i njen rad na određeno vrijeme bi po Zakonu o radu prešao u rad na neodređeno vrijeme kao što je prešao Ivani Vrljić (dokaz u spisu), da nije bilo namjernog prekidanja radnog staža s danom 31.08.2008.godine, nuđenja na potpis nezakonitog ugovora o radu na određeno vrijeme s

početkom rada 01.10.2008.g. i nezakonitog izbacivanje s posla dana 22.01.2009.godine Tužiteljici bi se opet spojile školska 2007/2008 i školska 2008/2009 godina i njen rad na određeno vrijeme bi po Zakonu o radu prešao u rad na neodređeno vrijeme kao što je prešao Ivici Zovko (dokaz u spisu) i da je provedena Odluka školskog odbora od 26.09.2008.godine na neodređeno vrijeme i da nije bilo smišljene i namjerne diskriminacije koja je zabranjena odredbama čl. 5 Zakona o radu F BiH, Tužiteljica bi sve ovo vrijeme normalno radila na neodređeno vrijeme, dobivala bi plaću i bila bi prijavljena na mirovinsko i zdravstveno osiguranje.

Još jednom treba napomenuti da se ovdje radi o izvrnutim činjenicama, Profesorica je od 26.09.2008.g. uposlena Odlukom Školskog odbora na neodređeno vrijeme i nitko tu Odluku nije poništio, a ona je dana 22.01.2009.g. poštom od Povjerenstva dobila nekakvu nezakonitu i retroaktivnu Odluku, kao da je uposlena na određeno vrijeme.

Policija umjesto da Profesoricu zaštititi od terora i diskriminacije Zdravka Jurilja, ona joj nakon par dana poštom šalje prekršajnu prijavu da je ometala nastavu.

Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme broj:55/09 od 16.01.2009.g. nije samo nezakonita što nije donijeta na prijedlog ravnatelja, već je nezakonita što je Tužiteljica bila uposlena od 26.09.2008.g. na neodređeno radno vrijeme. Ne može se Odlukom o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme prekinuti radni odnos na neodređeno vrijeme. Odluka nije postala pravomoćna 22.01.2009.g. kad su Tužiteljicu izbacili s radnog mjesta i zabranili joj više dolaziti u školu. Ako Odluka nije postala pravomoćna, to znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza i onda je automatski Odluka nezakonita. Otkaz je nezakonit i zato što nema rješenja Ravnatelja o prestanku radnog odnosa Tužiteljice. Ako nije potrebno, kako neki tvrde, rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa onda nisu potrebni ni ugovori o radu, a oni su predmet ovog spora

Osim toga, Odluka Povjerenstva broj:55/09 od 16.01.2009.godine o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme je nezakonita:

1. Zato što nije donijeta na prijedlog ravnatelja prema čl.76 Zakona o osnovnom školstvu (Nigdje u Odluci ne piše da je donijeta na prijedlog ravnatelja, a što piše u nekakvim možda krivotvorenim zapisnicima to nije bitno)

2. Zato što je retroaktivna. Povjerenstvo osnovano 15.01.2009.godine, Odluku o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme donijelo 16.01.2009.godine, a Odluka vrijedi od 05.01.2009.godine kada Povjerenstvo nije ni postojalo. Osim što je Odluku retroaktivna i važi od 05.01.2009.godine u njoj piše da je Tužiteljici nuđeno više ugovora o radu na određeno vrijeme s različitim datumima, kao da Zakon o radu čl. 21a nije propisao s kojim datumom se sklapa ugovor o radu na određeno vrijeme i kao da se ugovori o radu potpisuju s datumom koji ravnatelju padnu na pamet.

3. Zato što je Tužiteljica počela raditi 01.09.2008.godine, a to se vidi iz nezakonitog i nepotpisanog Ugovora o djelu Tužiteljice broj:1109/08 od 01.09.2008.godine i iz izjave svjedoka, pa je prema čl. 21 a Zakona o radu trebala dobiti ugovor o radu s početkom rada od 01.09.2008. g. Zdravko Jurilj nije Tužiteljici uručio pismenu izjavu, pa se smatra

da je od 01.09.2008.g prema čl. 21 a Zakona o radu Tužiteljica s Drugom osnovnom školom zaključila Ugovor o radu na određeno vrijeme.

Zna sud da za prestanak radnog odnosa treba postojati rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, ali to njih ne zanima, jer se ovdje radi o politički nepodobnom slučaju.

Školski odbor ili Povjerenstvo prema čl.76 Zakona o osnovnom školstvu donosi odluke, ali na osnovu tih odluka ravnatelj je dužan donijeti ugovor o radu ili rješenje o prestanku radnog odnosa. Obzirom da je Tužiteljica radila 4.mj. i 22 dana, ravnatelj-poslovodni organ je bio dužan na osnovu ove nezakonite Odluke Povjerenstva donijeti rješenje o prestanku radnog odnosa (dokaz: u spisu postoji Rješenje ravnatelja Branka Penavića od 10.08.2007.godine). Obzirom da Profesorica nije dobila rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, to znači da je ona još uposlena u Drugoj osnovnoj školi. Druga je stvar što su je Druga osnovna škola i ŽZH dana 22.01.2009.g.silom uz pomoć policije istjerali s posla i ne dozvoljavaju joj raditi.

Spor je nastao zbog ugovora o radu. Ako su po Zakonu o osnovnom školstvu ŽZH potrebni ugovori o radu ravnatelja, onda je potrebno i rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, a Tužiteljica ga nema i to znači da je otkaz nezakonit.

Iz svega ovoga se vidi da je Tužiteljica istjerana s posla na jedan banditski način s nezakonitom Odlukom Povjerenstva i bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

U vijeću Županijskog suda sjede dvije žene, sutkinja općinskog suda Snježana Jerkić je žena, sutkinja prekršajnog Općinskog suda Radmila Mandić je žena i njih uopće ne zanima što je ravnatelj Zdravko Jurilj terorizirao, maltretirao, gurao i udarao Tužiteljicu na radnom mjestu. One u svoje četiri Presude i Rješenju to nigdje nisu spomenule i njima je sasvim normalno, ako si politički nepodoban, terorizirati, maltretirati, gurati i udarati tužiteljicu M.M. Zeljko na radnom mjestu.

Netočni su navodi Županijskog suda u Presudi od 25.08.2011.g.“ da na strani prvotužene Županije Zapadnohercegovačke ne postoji pasivna legitimacija“. Danas svaki odvjetnik radni spor u prosvjeti piše tako što županiju stavlja kao prvotuženu, a školu kao drugotuženu. Osim ovoga, iz dokumentacije je vidljivo da je Županija provodila diskriminaciju prema Tužiteljici, koja je zabranjena odredbama čl.5 Zakona o radu.

Ovdje se radi o desetogodišnjoj diskriminaciji ŽZH i Druge osnovne škole prema tužiteljici Marini Mišetić Zeljko i sve se ovo događalo zato što je politički nepodobna i što je tražila poništenje krivotvorenih službenih isprava s kojima su se uposlile Marija Kožul u gimnaziju fra Dominik Mandić Široki Brijeg i Daniela Kukić u OŠ Ilije Jakovljević Mostar (brojni dokazi u spisu). Sve ovo dobro je opisano u Podnesku Tužiteljice za glavno ročište od 07.03.2011.godine. Zbog ove smišljene i namjerne diskriminacije koju je provodila ŽZH, Tužiteljica nije radila školske 2004/2005 i 2005/2006 godine i na taj način je oštećena za 25 000,00 KM.

Zbog namjernog prekidanja radnog staža s danom 17.08.2007.godine, ŽZH i Druga osnovna škola su teško diskriminirali Tužiteljicu, jer je njen rad na određeno vrijeme po čl.19 Zakonu o radu kad se spoje školska 2006/2007 i školska 2007/2008 godina trebao preći u rad na neodređeno vrijeme i ova diskriminacija dovela je do toga da je Tužiteljica dana 22.01.2009. godine ostala bez posla u Drugoj osnovnoj školi. Zbog ovog Tužiteljica

je imala duševne boli i pretrpjela štetu u iznosu od 75 000,00 KM, a i ostala bez plaće od 01.09.2008.godine.

Tužiteljica je pretrpjela štetu zbog vođenja prekršajnog postupka u iznosu od 10.000,00 KM, jer je Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g. dokazalo da Tužiteljica dana 22.01.2009. godine nije počinila prekršaj.

Tužiteljica je pretrpjela štetu u iznosu od 40.000,00 KM zbog vođenja ovog radnog spora prema čl. 96.Zakona o radu.

Sva ova diskriminacija, koja je zabranjena odredbama čl. 5 Zakona o radu, dobro je pobrojana u Podnesku Tužiteljice za glavno ročište od 07.03.2011.godine i dobro je opisana u Žalbi Tužiteljice od 07.12.2011.godine.

Nakon što su Zdravko Jurilj i ŽZH Tužiteljicu prof. biologije i kemije silom uz pomoć policije istjerali s posla, uposlili su prof. biologije i kemije Dubravku Karačić na neodređeno radno vrijeme, 14 sati u Drugu osnovnu školu i 6 sati u Prvu osnovnu školu Široki Brijeg, što se vidi iz Izjave za sporazumni prelazak u Drugu i Prvu osnovnu školu (dokazi u spisu). Ovo je dokaz da je bilo mjesta za Tužiteljicu i u Drugoj osnovnoj školi i da su netočne tvrdnje Z. Jurilja na glavnoj raspravi 10.03.2011.g. „da nije bilo mjesta za uposlenje Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme u Drugoj osnovnoj školi“ i dokaz da se radilo o zakonitoj Odluci Školskog odbora o uposlenju Tužiteljice na neodređeno vrijeme i o smišljenoj i namjernoj diskriminaciji.

Tužiteljica će još jednom ponoviti da je ovo neravnopravna borba i da ovo nije pravosudni već politički slučaj, jer Sud sve materijalne dokaze, činjenice i zakone koji idu u korist Tužiteljice jednostavno prešuti, kao što je prešutio najvažniji pravomoćni dokaz Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine, koje je pravomoćno dokazalo da je Tužiteljica dana 22.01.2009.godine nezakonito izbačena s posla, kao što je prešutio čl.21a Zakona o radu koji dokazuje da se ugovor o radu na određeno vrijeme s uposlenikom zaključuje od prvog radnog dana (inconcreto:01.09.2008.g), a on je predmet ovog spora, kao što je prešutio čl.103 Zakona o radu koji dokazuje da je dobrano protekao rok za preispitivanje Odluke Školskog odbora od 26.09.2008.g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio da je Odluka Povjerenstva od 16.01.2009.godine retroaktivna, kao što je prešutio da Odluka Povjerenstva 22.01.2009.g., kad su Tužiteljicu silom istjerali s posla, nije bila postala pravomoćna, tj. nije poštivana zakonska procedura otkaza, kao što je prešutio da nema rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa ni na određeno ni na neodređeno radno vrijeme, kao što je prešutio, da se radilo zakonito, da bi se Tužiteljici opet dogodilo da joj rad na određeno vrijeme po Zakonu o radu kad se spoje školska 2007/2008 i 2008/2009 godina pređe u rad na neodređeno vrijeme itd.

Da se ovdje radi o neravnopravnoj borbi dokazuje i činjenica da Županijski sud protivno čl.207 Zakona o parničnom postupku dozvoljava Tuženoj da u žalbenom postupku otvara novo pripremno i glavno ročište i da iznosi nove činjenice i predlaže nove dokaze, iako ničim nisu dokazali zbog čega ih nisu iznijeli do zaključenja glavne rasprave, a Tužena je bila uredno obaviještena Rješenjem Općinskog suda od 29.09.2011.g. o održavanju pripremnog ročišta i o mogućnosti da se glavna rasprava održi odmah nakon pripremnog ročišta(dokaz: Rješenje od 29.09.2011.g.) . Osim ovoga i sam Županijski sud, protivno

čl.207 Zakona o parničnom postupku, predlaže da se dostavi i pogleda novi dokaz, nekakav zapisnik sa sjednice Povjerenstva od 16.01.2009.godine, kao da je bitno što u njemu piše i kao da je Odluka Povjerenstva nezakonita samo što nije donijeta na prijedlog ravnatelja.

Obzirom da je Odluka Povjerenstva broj:55/09 od 16.01.2009.godine o prestanku radnog odnosa na određeno radno vrijeme nezakonita i retroaktivna i da Odluka dana 22.01.2009.g. nije postala pravomoćna, da nema rješenja ravnatelja Zdravka Jurilja o prestanku radnog odnosa, da postoji Odluka Školskog odbora od 26.09.2008.g. o uposlenju Tužiteljice na neodređeno radno vrijeme i obzirom da postoji pravomoćno Rješenje Županijskog suda Široki Brijeg od 19.04.2010.g. u prekršajnom postupku, koje je potvrdilo da je Tužiteljica nezakonito silom otjerana s radnog mjesta, to prema čl. 96 Zakona o radu F BiH i prema čl. 47 i čl. 79 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja ŽZH (Narodne novine ŽZH broj:3/2007) Tužiteljica ima pravo na naknadu plaće, naknadu štete i povratak na posao. Na temelju svega ovoga Tužiteljica vjeruje da će se Sud izdići iznad ove mjesne spletkaroške politike i smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, te predlaže Sudu da se tužbeni zahtjev u cijelosti usvoji.

Vezano za dokaze, zapisnik sa sjednice školskog odbora od 16.01.2009.godine, on je nebitan, jer u odluci o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009.godine nigdje ne piše da je ova odluka donijeta na prijedlog ravnatelja i nije tužiteljica dobila otkaz na osnovu nekog zapisnika već na osnovu odluke Povjerenstva.

Tužiteljica je već napomenula da nema rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa, u spisu postoje dokazi da za pretanak radnog odnosa, bilo na određeno ili neodređeno radno vrijeme, mora postojati rješenje o prestanku ugovora o radu. Dokaz tome je rješenje o prestanku ugovora o radu broj: 800/2008 ravnatelja Zdravka Jurilja, i rješenje o prestanku ugovora o radu broj 553/2007 od 10.08.2007.godine ravnatelja Branka Penavića. Što se tiče rješenja o prekidu porodnog dopusta broj 357/2007 od 28.06.2007.godine ravnatelja Branka Penavića, tužiteljica smatra da je ono napisano oko 20.09.2007.godine kada je i dobila rješenje o prestanku ugovora o radu ravnatelja škole Branke Penavića, i da je to urađeno zbog toga da ravnatelj branko Penavić ostaje na plaći ravnatelja škole do mirovine, iako je bio smijenjen.

Punomoćnik tužiteljice predaje za sud i suprotnu stranu podnesak za glavno ročište.

Punomoćnica tužene ostaje kod svih dosadašnjih navoda. Što se tiče odluke o prestanku radnog odnosa na neodređeno vrijeme od 16.01.2009.godine, tužiteljica navodi da nije bilo prijedloga ravnatelja ali u preambuli ove odluke se navodi čl. 76 Zakona o osnovnom školstvu, gdje se navodi da odluku o prestanku radnog odnosa donosi školski odbor na prijedlog ravnatelja.

Sud donosi

Rješenje

Izvode se dokazi uvidom u:

- dokazi izvedeni u prethodnom postupku kao u zapisniku od 24.10.2011.godine,
- čitaju se iskazi svjedoka Renate Naletilić, Mirjane Lasić, Dinka Grbešića Vlade Bošnjaka, Stanke Zovko, sa zapisnika sa ročišta za glavnu raspravu od

- 10.03.2011.godine i svjedoka Jure Škegro sa zapisnika sa nastavka ročišta za glavnu raspravu od 28.04.2011.godine,
- zahtjev za dostavom izjave Općinskom sudu Široki Brijeg od 09.03.2012.godine,
 - dostava podataka Općinskog suda Š. Brijeg od 19.03.2012.g.,
 - izjava sutkinje Snježane Jerkić od 19.10.2011.godine,
 - prijava na obvezno zdravstveno osiguranje od 29.06.2007.g. i izvod prijave iz ZZO –Poslovnice Široki Brijeg,
 - preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu, 22.08.2006.godine,
 - preslika zamolbe gđe. Marine Mišetić za zasnivanje radnog odnosa na određeno radno vrijeme od 28.08.2006.godine,
 - preslika rješenja o prekidu porođiljnog dopusta Danke Karačić broj: 357/2007 od 28.06.2007.godine,
 - preslika potvrde o prijavi/odjavi sa MIO/PIO za taj period,
 - preslika o suglasnosti za raspisivanje natječaja broj: 07-03-273/07 od 16.08.2007.godine,
 - preslika objavljenog natječaja u Dnevnom listu od 18.08.2007.godine,
 - preslika zapisnika povjerenstva II osnovne škole i Odluke pod brojem 7 za upošljavanje tužiteljice na određeno radno vrijeme, toč. 10. natječaja
 - preslika suglasnosti za natječaj broj: 07-03-02/08 od 07.01.2008.godine,
 - preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 08.01.2008.godine,
 - preslika zamolbe tužiteljice gdje se navodi natječaj od 08.01.2008.godine a samim time i prihvaćaju uvjeti natječaja,
 - rješenje prestanka Ugovora o radu broj 800/2008 od 01.09.2008.godine,
 - preslika suglasnosti broj 07-03-371/08 od 25.08.2008.godine,
 - preslika natječaja objavljenog u Dnevnom listu 26.08.2008.godine,
 - preslika zapisnika sa sjednice školskog odbora od 04.09.2008.godine,
 - preslika dostavnica s povratnicom kojima su slati Ugovori na potpis,
 - preslika zapisnika sjednice od 16.01.2009.godine,
 - preslika zapisnika sjednice od 22.12.2008.godine,

Dokazni postupak završen.

završno izlaganje

U završnom izlaganju punomoćnica tužiteljice izjavi da je iz priložene dokumentacije vidljivo da je školski odbor 04.09.2008.godine uposlio tužiteljicu na određeno radno vrijeme i da je tužiteljica na poziv ravnatelja počela raditi od 01.09.2008.godine (dokazi; zapisnik od 04.09.2008.godine, nepotpisani ugovor o djelu od 01.09.2008.godine, izjave svjedoka na glavnoj raspravi): Tužiteljica je prema zakonu o radu trebala dobiti ugovor o radu na određeno vrijeme od 01.09.2008.godine (dokaz; čl. 21 a zakona o radu). Obzirom da je tužiteljica bila u radnom odnosu, nije postojala nikakva zakonska mogućnost da joj se rad plati preko ugovoru o djelu od 01.09.2008.godine a pogotovu preko nepotpisanog ugovora o djelu. Tužiteljica je uposlena od 26.09.2008.godine na neodređeno vrijeme i dobrotno je protekao rok za preispitivanje te odluke (dokaz; zapisnik od 26.09.2008.godine i čl. 103 Zakona o radu). Odluka povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009.godine je

nezakonita i retroaktivna i dana 22.01.2009.godine kada su tužiteljicu izbacili s posla nije postala pravomoćna, a to znači nije poštivana zakonska procedura otkaza, i ne može se odlukom povjerenstva o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme prekinuti radni odnos na neodređeno vrijeme. Tužiteljica nije dobila rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa, u spisu postoje dokazi da je ono potrebno, što opet znači da nije poštivana zakonska procedura otkaza i da je otkaz nezakonit. I pravomoćno rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.godine je potvrdilo da je otkaz nezakonit. Da nije bilo nezakonitog izbacivanja s posla 22.01.2009.godine, tužiteljici bi se opet dogodilo da joj rad na određeno vrijeme kada se spoje školske 2007/2008 i 2008/2009 prešao u rad na neodređeno radno vrijeme. Na osnovu svega ovoga tužiteljica smatra da je tužbeni zahtjev osnovan, i predlaže sudu da se u cijelosti usvoji.

U završnom izlaganju zakonska zastupnica naglašava da se uposlenici u osnovnim školama biraju na temelju javnih natječaja uz prethodno pribavljenu suglasnost Ministarstva obrazovanja znanosti, kulture i športa a da ravnatelj bez natječaja može primiti osobu ugovorom o radu samo do 90 dana. Također naglašavamo da od 2006 godine do danas nikada nije raspisan natječaj na neodređeno radno vrijeme, niti je donesena odluka o prijemu tužiteljice u radni odnos na neodređeno radno vrijeme na prijedlog ravnatelja škole. Također, školski odbor donosi odluku o zasnivanju radnog odnosa samo na prijedlog, u zadnje dvije godine samo na obrazložen prijedlog ravnatelja. Također, nije postojala ni mogućnost uvezivanja radnog staža, i ne postoji namjerno prekidanje ugovora o radu kako to tužiteljica navodi, posebno 17.08.2007.godine jer je iz rješenja o prekidu porodiljnog dopusta vidljivo da je Danka Karačić dna 18.06.2007.godine podnijela takav zahtjev te je njen porodiljni dopust zaključen sa danom 30.06.2007.godine. Također, tužiteljica je ugovorom o radu iz 2006.godine vezana za povratak Danke Karačić sa porodiljnog dopusta. Također, tužiteljici je sukladno zakonu od 01.07.2007.godine kao i cjelokupnom nastavnom osoblju naše škole dodijeljen kolektivni godišnji odmor do 17.08.2007.godine. Tada joj je i prekinut ugovor i zaključena radna knjižica. Napominjem još jednom da se tužiteljica uvijek prijavljivala na raspisani natječaj prihvaćajući uvjete koji su propisani tim natječajem. S obzirom da nije bilo moguće uvezati radni staž, te nije raspisan natječaj na neodređeno radno vrijeme, smatramo da se tužbeni zahtjev tužiteljice treba odbaciti.

Punomoćnik tužiteljice, očitujući se na završno izlaganje tuženika, izjavi da obzirom da se Danka Karačić vratila 30.06.2007.godine, onda bi i tužiteljica dobila rješenje o prestanku radnog odnosa sa danom 30.06.2007.godine i ne bi bila na poslu 23.08.2007.godine, to znači da je ravnatelj branko Penavić to rješenje naknadno pisao 20.09.2007.godine iz prije navedenih razloga.

Zakonska zastupnica tuženika ističe da sukladno Zakonu svaka osoba koja radi 6 mjeseci, ima pravo na godišnji odmor, pa tako i gospođa Mišetić. Po tom zakonu od 30.06.odnosno 01.07.2007.godine tužiteljici je dat godišnji odmor, te nakon njegovog isteka, odrađen je Ugovor o prestanku rada i zaključena radna knjižica sa 17.08.2007.godine i da tužiteljica nije dobila godišnji odmor, smatram da bi to bilo kršenje Zakona.

Sud donosi

Rješenje

Glavna rasprava je zaključena.

Punomoćnik tužiteljice i punomoćnica tužene se obavještavaju da će presuda u ovoj pravnoj stvari biti donesena dana **petak, 13.07.2012.godine** i da istu mogu preuzeti u pisarnici suda i rok za žalbu na presudu teče od dana donošenja.

zapisničar:
Zdenka Koštro

dovršeno:
u 14:55 sati

sutkinja
Snježana Jerkić