

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZAPADNOHERCEGOVAČKA ŽUPANIJA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj:63 0 Rs 020118 13 Rs
Ljubuški, 21.11.2014. godine

Z A P I S N I K

sastavljen na glavnoj raspravi dana 21.11.2014. godine u Općinskom sudu u Ljubuškom

SASTAV SUDA
Sudac, Ankica Čuljak
Zapisničar, Jagoda Čuljak

PRAVNA STVAR
Tužitelj: Marina Mišetić Zeljko
Tuženi: Ministarstvo obrazovanja
Široki Brijeg i dr.
Radi: poništenja rješenja i dr.

Po oglašavanju pravne stvari u 09,00 sati, pristupili:

Za tužitelja: pun. Vinko Zeljko suprug tužiteljice, koji za spis predaje punomoć
Za tuženika pod 1.: nitko – podnesak,
Za tuženika pod 2.: ravnatelj škole Anto Krstanović,

Konstatira se da je dostavljen podnesak I-vo tuženika putem županijskog pravobranitelja kojim isti ispričava nedolazak na današnju glavnu raspravu, te osporava osnov i visinu i prigovor pasivne legitimacije.

Podnesak I-vo tuženika se uručuje pun. tužiteljice i tuženiku pod 2.

Konstatira se da će se ročište održati u izočnosti uredno pozvanog tuženika pod 1.

Konstatira se da na ročište nisu pristupili svjedoci Helena Lončar i Nada Đerek, a koje su svoj izostanak opravdale podneskom.

Konstatira se da su pristupili svjedoci Suzana Pešorda, Nevenka Mikulić, Vinko Pejić i Frano Mikulić.

Konstatira se da je tužena za potrebe spisa dostavila podatke o visini bruto i neto plaće učitelja i visini bruto i neto plaće koju je djelatnica ostvarila u osnovnoj školi fra Stipana Vrlića Sovići i osnovne škole Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci, te godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim osobnim primanjima, a koji podnesci se uručuju danas nazočnom punomoćniku tužitelja.

Glavna rasprava je javna.

Sudac otvara glavnu raspravu po tužbi tužiteljice Marine Mišetić Zeljko od dana 22.04.2013. godine, radi zaštite prava iz radnog odnosa i naknade štete.

Pun. tužitelja izjavljuje da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva te predaje podnesak za sud i protivne stranke.

Konstatira se da je I tuženik dostavio podnesak u kojem od bitnog ostaje i dalje kod prigovora pasivne legitimacije.

Zakonski zastupnik tuženika pod II Ante Krstanović ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznijetih tijekom postupka.

Prelazi se na

Dokazni postupak

Saslušat će se svjedok Suzana Pešorda.

Svjedok Suzana Pešorda rođena 8.6.1964. godine u Imotskom, po zanimanju nastavnik hrvatskog jezika i knjiženosti, udana, majka četvero djece, uposlena u osnovnoj školi fra Stipana Vrlića Sovići, nesrodna sa tužiteljicom, propisno upozoren prema odredbama ZPP-a upitan izjavi:

Na upit z.z. II-o tuženika: Dali ste vi predsjednica školskog odbora.

Svjedok izjavi: Da.

Na upit: Da li sam ja kao ravnatelj škole ijednog trenutka se nasilno ponašao prema Marini Mišetić Zeljko bilo to ružnim riječima ili ne daj bože fizičkim nasrtajem, kao što se spominje u ovoj tužbi.

Svjedok izjavi: Ne.

Na upit: Da li je ijedan naš kolega iz škole ikada se ponio neljudski prema kolegici Marini Zeljko.

Svjedok izjavi: Ne.

Na upit: I upravo ove riječi koje su navedene kao terorista, nasilnik, bandit itd. da su se ikada čule te riječi u zbornici ili u kancelariji ravnatelja kad je bila nazočna g. Marina Zeljko Mišetić.

Svjedok izjavi: Ne.

Z.z. II tuženika nema daljnjih pitanja.

Punomoćnik tužitelja prigovara na iskaz svjedoka, smatra da je neistinit.

Na upit pun. tužitelja: U odgovoru na zahtjev za dopunom norme piše: ukoliko ne potpišete ugovor o radu u roku od pet dana od dana prijema obavijesti školski odbor osnovne škole Fra Stipana Vrlića Sovići je jednoglasno odlučio da prestaju sva vaša

radna prava koja se odnose na točku 4 raspisanog natječaja, objasnite kako će prestati radna prava koja se odnose na točku 4 raspisanog natječaja kada tužiteljica nije uposlena po raspisanom natječaju već sporazumno po kolektivnom ugovoru.

Svjedok izjavi: do tada je u školama bila dopuna norme sporazumno i g. Mišetić Zeljko je kod nas radila prvo polugodište četiri sata dopunu norme. Tada smo morali raspisati natječaj za ta četiri sata koja su bila, jer se od tada počinje u svim školama ne samo kod nas sklapati ugovori o radu. Školski odbor je to uz suglasnost Ministarstva i raspisao i na točku 4 primljena je g. Mišetić Zeljko, ali ona nije htjela potpisati ugovor o radu nije željela, a bez potpisanog ugovora o radu ne može ni ići u učionicu učiti djecu jer nema sklopljen ugovor o radu.

Na upit: Sporazum o nadopuni norme od 1.10. dokazuje da je primljena sporazumno po kolektivnom ugovoru, a ne po natječaju, kako će joj prestati prava po natječaju.

Sudac upozorava tužitelja da se kreće u okviru predloženih pitanja od strane tuženika.

Na upit: Gdje ste pronašli rok od pet dana u kojem zakonu ste pronašli taj rok.

Svjedok izjavi: Nismo tražili ni po kakvim knjigama, jer je normalno da se potpiše ugovor i da se počne raditi ako netko želi raditi, jer nastavni proces ne može raditi, nama je u prvom redu interes djece.

Na upit: Da li vas je netko savjetovao iz Ministarstva obrazovanja da napišete rok od pet dana.

Svjedok izjavi: Ne.

Na upit: Da li ste tužiteljicu izbacili po svojoj savjesti ili ste dobili naputak od ministrice Helene Lončar.

Svjedok izjavi: Ja tužiteljicu nisam uopće izbacila, smatram je čak jako komunikativnom i simpatičnom osobom.

Na upit: Zakon o radu FBiH, Zakon o osnovnom školstvu ŽZH, Zakon o upravnom postupku FBiH su propisali kako treba izgledati akt za prestanak prava iz radnog odnosa, zašto vaš akt izgleda drugačije tj. zašto je bez izreke, obrazloženja i bez pouke o pravnom lijeku.

Svjedok izjavi: To treba pitati tajništvo, ja mislim da se sva dokumentacija nalazi u sudu.

Na upit: Školski odbor i to povjerenstvo prema čl. 76. Zakona o osnovnom školstvu donosi odluku, a na osnovu tih odluka ravnatelj je dužan donijeti ugovor o radu ili rješenje o prestanku radnog odnosa, zašto je školski odbor dozvolio da se tužiteljica izbaci bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme.

Svjedok izjavi: Koliko se ja sjećam gospođa nije potpisala ugovor, dakle ne može biti ni izbačena.

Na upit: Ako profesorica tu nije bila kako je školski odbor donio odluku.

Svjedok izjavi: Do tada je rađeno na sporazum, a od tada je trebalo potpisivati ugovor o radu prema natječaju koji gospođa nije željela potpisati.

Na upit: Sporazum o nadopuni norme M Zeljko od 1.10.2012.g., godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama fra Stipana Vrlića Sovići za 11 i 12 mjesec 2012.g. i 1 mjesec 2013.g. potvrđuju da je tužiteljica bila u radnom odnosu, koji su vaši dokazi koji dokazuju da tužiteljica nije bila u radnom odnosu.

Svjedok izjavi: Sva dokumentacija se nalazi kod tajništva.

Na upit: Da li su svi dužni poštivati kolektivni ugovor.

Svjedok izjavi: Naravno.

Na upit: Da li se nadopuna norme vrši prema pravilniku o normi učitelja.

Svjedok izjavi: Obratite se ministarstvu.

Sudac ponovno upozorava pun. tužiteljice da se kreće u okviru predloženih navoda.

Na upit: Da li je po vašem ispravno da tužiteljica koja je uposlena na neodređeno radno vrijeme nema punu tjednu normu sati i nema punu plaću, a Maristela Brekalo koja je uposlena na određeno radno vrijeme ima punu normu sati i ima punu plaću.

Svjedok izjavi: Zašto vas zanima moje osobno mišljenje i kakve veze ima moje osobno mišljenje sa ovim.

Pun. tužiteljica nema više pitanja za svjedoka.

Saslušat će se svjedok Nevenka Mikulić.

Svjedok Nevenka Mikulić, tajnica škole osnovne škole fra Stipana Vrlića Sovići već 40 godina, rođen 17.10.1951. godine u Sovićima nastanjena u Sovićima, po zanimanju kemijski tehničar, nesrodan sa tužiteljicom, propisno upozoren prema odredbama ZPP-a upitana izjavi:

Na upit z.z. II-o tuženika: Kao ravnatelj škole postavljam pitanje tajnici u vezi Marine Zeljko Mišetić da li sam ikada se prema njoj ponašao neljudski, nasilno, povišenim tonom, a nedaj bože još i fizičkim nasrtajem.

Svjedok izjavi: Koliko ja znam, koliko sam mogla prisustvovati njihovim razgovorima nikada to nisam mogla zaključiti, dapače g. Marina to sam čula izlazeći zahvaljuje svaka vam čast na vas nemam nikakvu primjedu, a više sam puta bila i ja prisutna kod razgovora u uredu ravnatelja posebno kada smo je molili, odnosno nudili joj da potpiše ugovor o radu na koji smo čekali mjesec dana da je uhvatimo da potpiše, bila je rekla hoću, pa onda telefonskim razgovor sa nekim sugerirano joj je da ne potpiše, rekla je sačekajte, čula sam da priča o tome, i onda sam ja radila izjavu, ponudili smo joj izjavu da potpiše i to nije htjela potpisati, opet je bilo sugeriranja sa nekim sa strane, cijelo to vrijeme to je bio razgovor ravnatelja i nje, otišla je zadovoljna.

Na upit: Mene kao ravnatelja škole još više boli, što je sada tajnica rekla, bolje da je ona kazala nego da sam ja kazao, da je u razgovoru sa mnom rekla mi je nikada vam ništa ne mogu uzeti za zlo i postavljam pitanje: da li sam ja kada je Marina dolazila u zbornicu ikada čak imao i bliski susret sa njom, da li sam je ja ikada izbacio iz zbornice.

Svjedok izjavi: Ne.

Z.z. II tuženika nema daljnjih pitanja.

Na upit pun. tužitelja: Da li se dodjeljuje nadopuna norme prema pravilniku o normi učitelja.

Svjedok izjavi: G. Marini je nuđeno četiri sata koliko joj je nedostajalo do norme, molili smo je, ali to ona nije željela potpisati. 20 sati je norma.

Na upit: Koliko je tužiteljica imala sati.

Svjedok izjavi: 16 sati. Ona je primljena u školu u Drinovce na neodređeno vrijeme na 14 sati koliko ja znam, mi smo joj dali 4 sata, složila s sa time i 2 je trebala imati rezredništvo, tako je tražila drinovačka škola da joj nedostaje četiri sata, i u dogovoru sa drinovačkom školom sklopili smo sporazum o nadopuni norme, isto kao i sa svim drugim djelatnicima koji su imali taj problem. To je bilo jednu ipo školsku godinu i tada smo joj nudili ugovor o radu, kojeg nije željela potpisati.

Na upit: Da li se djelatnica Marina Mišetić Zeljko silom izbacuje s posla ili je potrebna odluka o prestanku radnog odnosa i rješenje ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

Svjedok izjavi: Ne može ona dobiti rješenje o prestanku radnog odnosa, kada ga ista nije zasnovala u našoj školi jer nije željela potpisati ugovor o radu.

Pun. tužitelja nema daljnjih pitanja, i prigovara iskazu svjedoka jer je tužiteljica radila 12 sati u osnovnoj školi Drinovci i dobila je 4 sata u Sovićima i to je četiri sata manje od pravilnikom propisane tjedne nastavne norme.

Saslušat će se svjedok Vinko Pejić.

Svjedok Vinko Pejić rođen 25.7.1949. godine u Sovićima, nastanjen u Sovićima, po zanimanju umirovljenik, a bio je uposlen ranije kao nastavnik matematike i fizike u osnovnoj školi fra Stipana Vrlića Sovići, radim honorarno na ugovor o djelu kao nastavnik matematike i fizike, nesrodan sa tužiteljicom, propisno upozoren prema odredbama ZPP-a upitan izjavi:

Na upit z.z. II-o tuženika: Da li sam ja kao ravnatelj škole ikada se ponašao nasilno prema g. Marini Zeljko Mišetić.

Svjedok izjavi: Ja koliko znam nikada ni prema jednom radniku, a kamoli prema Marini. Ja sa g. Antom radim 34 godine i isti se nikada nije prema nijednom radniku ophodio nasilno, a pogotovo ne prema g. Marini.

Na upit: Da li je istina da sam na bilo koga u školi povicio ton ili na Marinu Zeljko Mišetić.

Svjedok izjavi: Nikada nije povišen ton ni na jednog radnika, pa ni na Marinu Zeljko, koliko ja znam, a ja sam većinu vremena provodio u toj školi.

Z.z. II tuženika nema daljnjih pitanja.

Pun. tužitelja prigovara na iskaz jer se sve radi o njegovim radnim kolegama i nije diskriminacija samo povišiti ton, diskriminacija je nejednako postupanje po kolektivnom ugovoru, i nejednako izbacivanje s posla bez odluke o prestanku radnog odnosa.

Pun. tužitelja nema pitanja za svjedoka.

Saslušat će se svjedok Frano Mikulić.

Svjedok Frano Mikulić, rođen 15.10.1948.. godine u Sovićima, nastanjen u Sovićima, po zanimanju nastavnik tjelesnog odgoja, sada umirovljenik od 1.1.2014.g., nesrodan sa tužiteljicom, propisno upozoren prema odredbama ZPP-a upitan izjavi:

Na upit z.z. II-o tuženika: Da li sam ja kao ravnatelj škole ikada se ponašao neljudski prema g. Marini Zeljko Mišetić, bilo to da sam joj nešto ružno govorio, povišio ton, ili ne da bože nasilno izbacio.

Svjedok izjavi: Koliko ja znam da ravnatelj nikada nije prema Marini Zeljko povišio ton, da su čak odnosi bili i dobri, da sam čak prisustvovao i njihovim razgovorima ovo kada se dešavalo, bar dva puta, da su i jedno i drugo ljudski razgovarali u jednom mirnom tonu, pravno ne znam, znam da je ravnatelj Marini nudio ugovor o radu i da sam bio oba puta, prvi put je rekla da će vjerovatno potpisati i da će razmisliti, prisustvovao sam i drugi put kada je ravnatelj nudio i odbila je potpisati, znam da su jako fino razgovarali, sjedila je s nama u zbornici, ni drugi djelatnici nisu joj ništa govorili, ja mislim da moj ravnatelj nije njoj ružnu riječ rekao, koliko ja znam i u mom prisustvu.

Na upit: Da li sam ja ikada bio nečovjek prema njoj.

Svjedok izjavi: Koliko ja znam da niste, da ste bili fini prema toj osobi, čak ste meni rekli osobno da bi bio najsretniji kada bi ona to htjela potpisati i da dođe raditi četiri sata, to su tvoje riječi upućene meni.

Z.z. II tuženika nema daljnjih pitanja za svjedoka.

Punomoćnik tužiteljice prigovara iskazu iz razloga što se radi o njegovom radnom kolegi i diskriminacija nije samo fizička diskriminacija, već ne postupanje po kolektivnom ugovoru i izbacivanje bez odluke o prestanku radnog odnosa. Znači, radi se o nejednakom postupanju.

Pun. tužitelja nema pitanja za svjedoka.

Punomoćnik tužitelja i dalje ustraje kod saslušanja Helene Lončar i Nade Đerek te predlaže sudu da se iste ponovno pozovu na glavnu raspravu.

Punomoćnik tužiteljice prigovara na dostavljenu dokumentaciju jer po njegovom mišljenju radi se o krivotvorenim podacima, jer to nije neto plaća što su oni naveli, te tražim da se dostavi originalna dokumentacija i da se navede točni podaci neto plaće.

Z.z. tuženika pod II ističe da su danas dostavljeni podaci koji su dani sudu i protivnoj stranci točni podaci i iza istih stoji i da ne mogu dostaviti druge podatke jer su ovo točni podaci.

Sud donosi

Rješenje

Današnja glavna rasprava se odgađa, a nova zakazuje za dan 23.01.2015. godine u 09,00 sati na kojoj raspravi će se saslušati svjedoci Helena Lončar i Nada Đerek, te će se provesti svi materijalni dokazi koji su predloženi na pripremnom ročištu od strane parničnih stranaka, kao i materijalni dokazi koji su dostavljeni od strane Osnovne škole fra Stipana Vrlića, Sovići i to: potvrda od 2.9.2014.godine pod brojem 321/14, dostava podataka za Marinu Mišetić Zeljko od 1.9.2014. godine i godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama i drugim osobnim primanjima za 2011, 2012. i 2013.godinu.

Na nastavak glavne rasprave ponovno pozvati svjedoke Helenu Lončar i Nadu Đerek.

Na glavnu raspravu pozvati tuženika pod I uz podnesak tužiteljice za ročište od 29.10.2014. g i uz kopiju današnjeg raspravnog zapisnika.

Poziv za tuženika pod I i tužiteljicu dostavlja se na današnjoj glavnoj raspravi, što isti potvrđuju svojim potpisom.

Svi pozivani upozoravaju se sa posljedicama nedolaska na glavnu raspravu.

Zapisničar

Dovršeno

Sudac