

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
ZAPADNOHERCEGOVAČKA ŽUPANIJA
OPĆINSKI SUD U LJUBUŠKOM
Broj:63 0 Rs 020118 13 Rs
Ljubuški, 02.06.2015. godine

Z A P I S N I K

sastavljen na glavnoj raspravi dana 02.06.2015. godine u Općinskom sudu u Ljubuškom

SASTAV SUDA
Sudac, Ankica Čuljak
Zapisničar, Jagoda Čuljak

PRAVNA STVAR
Tužitelj: Marina Mišetić Zeljko
Tuženi: Ministarstvo obrazovanja
Široki Brijeg i dr.
Radi: poništenja rješenja i dr.

Po oglašavanju pravne stvari u 09,00 sati, pristupili:

Za tužitelja: pun. Vinko Zeljko suprug tužiteljice
Za tuženika pod 1: nitko – podnesak,
Za tuženika pod 2: Suzana Pešorda, ravnateljica II tuženika

Konstatira se da je tuženik pod I dostavio podnesak kojim ispričava nedolazak na glavnu raspravu za dan 2.6.2015. godine zbog već ranije preuzetih obveza, te se isti podnesak uručuje punomoćniku tužiteljice i tuženiku pod II.

Konstatira se da je na današnju glavnu raspravu pristupio svjedok Helena Lončar.

Konstatira se da će se ročište održati u izočnosti uredno pozvanog tuženika pod 1.

Konstatira se da je Osnovna škola fra Stipana Vrlića dostavila dopis 12. svibnja 2015. godine sa potvrdoma koji dopis se dostavio punomoćniku tužiteljice.

Glavna rasprava je javna.

Sudac otvara nastavak glavne rasprave po tužbi tužiteljice Marine Mišetić Zeljko od dana 22.04.2013. godine, radi zaštite prava iz radnog odnosa i naknade štete.

Pun. tužitelja izjavljuje da ostaje u cijelosti kod tužbe i tužbenog zahtjeva i svih navoda iznijetih tijekom postupka.

Tužena pod I je u podnesku izjavila da ostaje od svih predloženih dokaza, te i dalje ustraje kod prigovora pasivne legitimacije na strani ŽZH budući da ista nema nikakve nadležnosti kod raspisivanja natječaja.

Tužena pod II izjavljuje da ostaje kod odgovora na tužbu i svih navoda iznijetih tijekom postupka.

Nastavak dokaznog postupka.

Saslušati će se svjedok Helena Lončar.

Svjedok Helena Lončar kći Milana, rođena 1963. godine u Imotskom, sa prebivalištem u Vinjanima b.b. po zanimanju dipl. komparativist profesor, uposlena u Domu naroda BiH, sa tužiteljicom nesrodna, propisno upozorena prema odredbama ZPP-a na dužnost kazivanja istine i posljedice davanja lažnog iskaza, upitana izjavi:

Na upit pun. tužitelja: Da li su svi dužni poštivati kolektivni ugovor, pa i ministrica Helena Lončar.

Svjedok izjavi: Kolektivni ugovor su dužni poštivati svi potpisnici dakle s jedne strane poslodavac, a s druge strane preko predstavnika sindikata uposlenici u osnovnim i srednjim školama.

P. Prema Pravilniku o normi učitelja kolika je tjedna nastavna norma učitelja biologije i kemije.

O. Mislim da je norma 20 sati, plus 2 sata ako nije razrednik, s tim da se norma kreće od 18 do 21, mislim da je ovdje 20 obzirom da se radi o predmetima iz biologije i kemije.

P. Da li se nadopuna norme vrši prema pravilniku o normi učitelja.

O. Nadopuna norme se vrši temeljem kolektivnog ugovora ako se misli na nadopunu u situaciji kada djelatnik koji je u radnom odnosu ostane bez određenog broja sati.

P. Vi ste imali podatke da je tužiteljica te školske godine imala 12 sati tjedne nastavne norme na neodređeno vrijeme, zašto niste poštivali kolektivni ugovor i dodijelili tužiteljici 8 sati koliko joj nedostaje za punu tjednu normu sati.

O. Koliko je meni poznato g. Zeljko je primljena na 14 sati na neodređeno vrijeme i obveza poslodavca, odnosno ministarstva je da svim djelatnicima koji budu u situaciji da im bude umanjena norma zaštiti njihova prava u onom omjeru koja su imali, dakle ministarstvo ne može raspisati natječaj dok onim djelatnicima koji su ostali bez sati ukoliko ima raspoloživih slobodnih sati ne nadopuni normu u onom omjeru za koliko su oštećeni. U županiji je takvih situacija sve više, prošle godine je bilo više od 30 djelatnika kojima se norma nadopunjavala nakon čega su išli natječaji za preostale slobodne sate. isto se postupili i u slučaju g. Zeljko i u svim drugim slučajevima ravnatelji su zaduženi najprije u jednoj koordinaciji da osiguraju nadopunu onima koji su ostali bez određenog broja sati i mislim da se tu g. Zeljko nije našla u drugoj situaciji nego i svi drugi koliko je meni poznato.

P. Zbog čega ste joj dodijeli 4 sata tjedne nastavne norme na osnovu kojih propisa kada se zna da je 12 plus 4 = 16 sati, a to je za 4 sata manje od pravilnikom propisane tjedne norme sati.

O. Najprije ispravka ministarstvo ne dodjeljuje sate djelatnicima, jer ne provodi natječajnu proceduru, ministarstvo daje suglasnost na natječaj na potrebe koje škole izraze kada traže suglasnost na raspisivanje natječaja, prema kolektivnom ugovoru ministarstvo na može dati suglasnost za raspisivanje natječaja na određene sate ukoliko je neki djelatnik ostao bez određenog broja sati u odnosu na radno pravni status koji je zasnovao u određenoj školi. Dakle, koliko mi je poznato g. Zeljko je zasnovala radni

odnos na 14, 12 sati, znam da nije puna norma, jer takvih djelatnika ima jako puno i ona je zaštićena, zapravo obveza je osigurati je za onoliko sati za koliko je umanjena njena norma, a ne do pune norme. Zašto ne do pune norme, zato što ima jako puno djelatnika koji nemaju punu normu, a kolektivni ugovor je ovom odredbom zaštitio njihova utvrđena prava po ugovoru koji su sklopili s poslodavcem.

P. Da li ste vi povećali broj djelatnika kojima treba nadopuniti normu zato što niste pravilno nadopunjavali tjednu nastavnu normu.

O. Ne.

P. Npr. tužiteljica je radila 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme, a vi ste npr. u gimnaziju fra Dominik Mandić uposlili drugog djelatnika 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme i sada treba nadopuniti normu i tužiteljici i djelatniku u gimnaziji.

O. Ponavljam ministarstvo ne zapošljava ono odgovara na zahtjeve škole koja utvrđuje potrebe za kadrom, ministarstvo ne provodi natječajnu proceduru.

P. Tužiteljica je ministarstvu obrazovanja ŽZH tj. ministrici Lončar uputila zahtjev za dopunom tjedne norme sati prema zakonu o radu i kolektivnom ugovoru od 19.12.2012.g. zašto niste odgovorili tužiteljici, a bili ste dužni prema čl. 86. Zakona o osnovnom školstvu ŽZH i prema Zakonu o upravnom postupku FBiH.

O. Ja se stvarno ne sjećam što je bilo u 2012.godini.

P. Tužiteljica je dana 11.3.2013.g. uputila ponovni zahtjev za dopunom tjedne norme sati ministarstvu obrazovanja ŽZH zašto niste odgovorili tužiteljici, a bili ste dužni prema čl. 86 Zakona o osnovnom školstvu ŽZH i prema Zakonu o upravnom postupku FBiH.

O. Ne mogu se sjetiti nečega prije dvije i pol godine, ali u proceduri signiram na službe koje obrađuju predmete i morala bih ući u evidenciju protokola da vidim eventualno je li tu ostalo bez odgovora, dakle ne sjećam se, ne radim odgovorne pravne prirode, jer tu postoje pravnici. Prošle godine je u ministarstvu zaprimljeno osam tisuća predmeta, i ja ne mogu pamtiti svaki predmet pojedinačno, kamoli onaj prije tri ili više godina.

P. Da li je razlog velikog broja primljenih predmeta u ministarstvu to što se već godinama nezakonito radi, pa izaziva veliki broj tužbi.

O. Najmanje tužbi ima u tim predmetima, a od tužbi ima najviše vaših.

P. Da li za prestanak radnog odnosa prema Zakonu o osnovnom školstvu i Zakonu o radu je potrebna odluka školskog odbora po prestanku radnog odnosa i rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

O. Školski odbor prema zakonu o osnovnom i srednjem školstvu donosi odluku o raspisivanju, odnosno sklapanju ugovora, odnosno razrješenju, odnosno prestanku ugovora o radu. ukoliko je sklopljen.

P. Zašto ste kao nadležna ministrica dozvolili, a imali ste podatke da se tužiteljica silom izbaci iz škole bez odluke školskog odbora o prestanku radnog odnosa i bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa.

O. Potpuno mi je nejasno, niti imam podatke, niti znam o čemu govorite.

P. Da li je po vašem mišljenju ispravno da tužiteljica koja je uposlena na neodređeno radno vrijeme, nema punu tjednu normu sat i nema punu plaću, a Maristela Brekalo koja je uposlena na određeno radno vrijeme ima punu tjednu normu sati i ima punu plaću.

O. Kao bivša ministrica pozvana sam postupati sukladno zakonu, a osobna mišljenja ostavljam za druge situacije.

P. Da li vi smatrate da se prosvjetni djelatnici koji su uposleni na neodređeno nepuno radno vrijeme moraju ponovno prijavljivati na natječaj da bi dobili puno radno vrijeme.

O. Ukoliko žele doći do punog radnog vremena po zakonu se traju prijaviti i natjecati za dodatne sate.

P. Da li se tada može dogoditi da dođe do podjele zakonom propisanog tjednog radnog vremena ili pravilnikom propisane tjedne norme sati npr. tužiteljica je uposlena 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme i neka djelatnica 10 sati tjedno na neodređeno vrijeme.

O. U taj dio ja ne mogu ulaziti, osim da treba postupiti po natječaju, dakle ako je natječaj propisao određene potrebe postupa se po natječaju, kako se to dalje reflektira to se treba obratiti školi koja je mjerodavna za provedbu natječajne procedure i sklapanje ugovora.

P. Da li to što vi tvrdite dovodi do povećanja broja zaposlenih u osnovnom školstvu.

O. ne.

P. Da li vi znate da ne postoji nikakva zakonska mogućnost podjele zakonom propisanog tjednog radnog vremena, ili pravilnikom propisane tjedne norme sati.

O. Nejasno mi je što tu treba znati.

P. Da li vi znate da ne postoji nikakva zakonska mogućnost podjele zakonom propisanog tjednog radnog vremena ili pravilnikom propisane tjedne norme sati.

O. Prema našim zakonima to nije točno.

P. Da li bi se onda moglo dogoditi da postoje dvije ministrice ako se podijeli tjedno radno vrijeme.

O. prema važećim zakonima to nije moguće.

P. Kako je moguće u prosvjeti upošljavati prema propisanom zakonu o tjednom radnom vremenu veći broj djelatnika.

O. Sustav obrazovanja je sustav koji funkcionira po svojim pravilima, u protivnom sustav ne bi mogao funkcionirati.

P. Tužiteljica je dana 18.7.2011.g. prema čl. 103. Zakona o radu uputila ministrici Heleni Lončar zahtjev za povratkom na posao u II osnovnu školu Š. Brijeg. Jeste li donijeli pravno nevaljan akt od 5.11.2011. godine kojim ste zaustavili povrat tužiteljice u II osnovnu školu.

O. Ne znam o kojem aktu g. govori, a njegovu pravnu valjanost ili nevaljanost neka utvrdi sud.

P. Tužiteljica je uz zahtjev podnijela dokaze da postoji pravomoćna odluka školskog odbora od 26.9.2008.g. o njenom uposlenju na neodređeno radno vrijeme i da je dana 22.1.2009.g. izbačena silom bez odluke povjerenstva i bez rješenja ravnatelja o prestanku radnog odnosa na neodređeno vrijeme, zašto niste poštivali pravomoćnu odluku školskog odbora i vratili tužiteljicu u II Osnovnu školu.

O. Ne mogu odgovoriti na to pitanje, ponovno upućujem neka sud procjeni te odluke.

P. Da li sud može poništiti pravomoćnu odluku školskog odbora od 26.9.2008.g. o uposlenju tužiteljice na neodređeno radno vrijeme.

O. To može sud odgovoriti.

P. Da li znate da je tužiteljica i sada službeno uposlena na neodređeno radno vrijeme u II osnovnoj školi.

O. To ja ne moram znati, jer ja ne rukovodim II osnovnom školom, niti sam ikada rukovodila.

P. Zašto vi to ne morate znati kao nadležna ministrica, a imali ste sve te podatke.

O. Ponovno se moram vratiti na isti odgovor, dakle školi su pravni subjekti, ministarstvo ne zapošljava, bavi se drugim dijelom koordinacije obrazovnog sustava, pojedinačni

slučajevi su u nadležnosti imena, ugovori itd. u nadležnosti škola i za informacije se treba obratiti školi koja ima to u svojoj nadležnosti.

P. zašto tvrdite da ministarstvo ne upošljava kada rješava žalbe u drugom stupnju.

O. Pojam upošljavanja i rješavanja žalbe u drugom stupnju su dva različita pojma.

P. Zašto ste donijeli dva pravno nevaljana akta, kada se tužiteljica prijavila na natječaj od 17.4.2012.g. u gimnaziju fra Dominik Mandić Š. Brijeg.

O: Pravno valjano i nevaljano ponovno pozivam da utvrdi sud.

P. zašto niste odgovorili na žalbu tužiteljice, kada se žalila ministarstvu obrazovanja u vezi ovog slučaja.

O. Već sam odgovorila na slično pitanje, pa nema potrebe ponavljati.

P. Da li znate da je vaša prosvjetna inspektorica Nada Đerek u slučaju tužiteljice donijela sve pravno nevaljane akte.

O. Opet isti odgovor, pravnu valjanost i nevaljanost neka utvrdi sud.

P. zašto ste štitili uposlenje Marije Kožul s krivotvorenom službenom ispravnom u gimnaziji fra Dominik Mandić.

O. ja zbilja ni tko je Marija Kožul, niti znam o čemu gospodin govori.

P. zašto tvrdite da ne znate, kada vam je tužiteljica dostavila te podatke, a vi niste kao nadležno ministarstvo reagirali.

O. Treći put na sličan upit, identičan odgovor.

Punomoćnik tužitelja nema daljnjih pitanja, prigovara iskazu svjedoka.

Z.z. tuženika pod II nema pitanja za svjedoka.

Svjedok potražuje troškove dolaska na današnje ročište obzirom da je na današnje ročište došla iz Sarajeva sa svojim osobnim vozilom jer je već na početku navela da se nalazi na radu u Sarajevu. Potražuje troškove u iznosu od 80,00 KM.

Sud donosi

Rješenje

Nalaže se tužiteljici da u roku od 8 dana na ime troškova dolaska svjedoka Helene Lončar iz Sarajeva do Ljubuškog plati troškove u iznosu od 80,00 KM.

Punomoćnik tužiteljice ističe da tužena pod II i dalje dostavlja netočne podatke jer se iz GIP vidi iznos neto plaće, a oni su dostavili drugačije podatke, tj. netočne podatke.

Tužena pod II izjavljuje da je dostavila sve GIP-ove što imaju podatke za tužiteljicu.

Pun. tužiteljice izjavljuje da u svojoj potvrdi nisu dostavili točne podatke za neto plaću koja se nalazi u GIP-u.

Čitaju se materijalni dokazi i to:

- Ugovor o radu profesorice na neodređeno radno vrijeme broj:226/11 od 15.09.2011. g.,
- Natječaj OŠ fra Stipana Vrljića Sovići od 31.12.2011.g.,
- Prijava za zasnivanje radnog odnosa od 03.01.2012.g.,
- Sporazum o nadopuni norme M.M. Zeljko broj:13/12 od 26.01.2012.g.,
- Sporazum o nadopuni norme M.M. Zeljko od 01.10.2012.godine.

- Sporazum o nadopuni norme Milan Pejić od 10.09.2012.g.
- Sporazum o nadopuni norme Slavena Bukić od 01.10.2012.g.
- Pravilnik o normi učitelja čl.4
- Kopija str. čl.7,8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost osnovnog obrazovanja ŽZH
- Kopija str. čl.7,8 i 9 Kolektivnog ugovora za djelatnost srednjeg obrazovanja ŽZH.
- Natječaj OŠ fra Stipana Vrljića Sovići od 11.08.2012.g.,
- Prijava za zasnivanje radnog odnosa od 16.08.2012.g.,
- Zahtjev za dopunom tjedne norme sati prema Zakonu o radu i Kolektivnom ugovoru od 19.12.2012.g.,
- Odgovor na zahtjev za dopunom norme broj:7/13 od 07.01.2013. g.,
- Odluka Školskog odbora Druge osnovne škole Š. Brijeg od 22.12.2008.g.,
- Zahtjev za inspekcijskim nadzorom od 11.01.2013.g.,
- Zapisnik županijske prosvjetne inspektorice N. Đerek od 13.02.2013.g.,
- Dopuna Zapisnika-ispravka od 05.03.2013.g.,
- Zaključak županijske prosvjetne inspektorice N. Đerek od 07.03.2013.g.,
- Očitovanje na navode iz Predstavke N. Đerek od 07.03.2013.g.,
- Zapisnik prosvjetnog inspektora Marka Sliškovića od 03.12.2003.g.,
- Odgovor na Zahtjev pr. inspektora M. Sliškovića od 08.12.2003. g.,
- Zapisnik prosvjetnog inspektora M. Sliškovića od 23.09.2004.g.,
- Odgovor na dopis M. Slišković od 14.09.2005.g.,
- Ponovni Zahtjev za dopunom tjedne norme sati od 11.03.2013.g.,
- Zahtjev Ministarstvu obrazovanja ŽZH za povratkom na posao od 15.07.2011.g.,
- Požurnica od 24.08.2011.g.,
- Odgovor na Zahtjev ministricе H. Lončar od 05.09.2011.g.,
- Nova požurnica od 15.09.2011.g.,
- Natječaj od 17.04.2012.g. za gimnaziju fra D. Mandić Š. Brijeg,
- Prijava i Zamolba od 23.04.2012. g.,
- Obavijest od 30.04.2012.g.,
- Prigovor na Odluku-Obavijest primljen 11.05.2012.g.,
- Akt Ministarstva obrazovanja H. Lončar od 14.05.2012.g.,
- Odgovor na Žalbu od 18.05.2012.g.,
- Prigovor na Odluku od 28.05.2012.g.,
- Akt Ministarstva obrazovanja H. Lončar od 11.06.2012.g.
- Kaznena prijava protiv A. Krstanovića primljena 23.01.2013.g.,
- Kaznena prijava protiv A. Krstanovića primljena 29.01.2013.g.,
- Kaznena prijava protiv A. Krstanovića primljena 31.01.2013.g.,
- Kaznena prijava protiv A. Krstanovića primljena 05.02.2013.g.,
- Obavijest i prijava kaznenog djela protiv Z. Jurilja od 24.10.2008.g.,
- Obavijest dva primjera krivotvorenja ministru policije primljena 31.10.2008.g.,
- Kaznena prijava protiv ravnatelja Z. Jurilja od 06.11.2008.g.,
- Obavijest i prijava protiv Z. Jurilja od 10.12.2008.g.,
- Prijava protiv Z. Jurilja od 12.01.2009.g.,
- Prijava protiv Z. Jurilja zbog fizičkog napada od 13.01.2009.g.,
- Prijava protiv Z. Jurilja zbog fizičkog napada od 15.01.2009.g.,

- Zahtjev od 17.01.2009.g.
- Kaznena prijava protiv Z. Jurilja od 21.01.2009.g.,
- Akt načelnika PU Ilije Lasića od 10.03.2009. g.,
- Ugovor o djelu M.M. Zeljko od 01.09.2008.g.,
- Ugovor o radu M.M. Zeljko na određeno vrijeme od 30.09.2008.g.,
- Odluka o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme od 16.01.2009.g.,
- Prekršajni nalog od 27.01.2009.g.,
- Rješenje Županijskog suda od 19.04.2010.g.,
- Zamolba Tužiteljice od 25.09.2008.g.,
- Zapisnik sa sjednice Školskog odbora od 26.09.2008.g. i otipkani Zapisnik,
- Zapisnik sa sjednice Školskog odbora od 16.10.2008.g. i otipkani Zapisnik,
- Odgovor na Tužbu broj:640P02598512P Zdravko Jurilj
- Odgovor na žalbu v.d.ravnateljice Sandre Šantić Ur.broj:853/12 od 10.09.2012.g.
- Presuda Županijskog suda od 25.08.2011.g.,
- Zapisnik s pripremnog i glavnog ročišta od 28.06.2012.g.
- Presuda Općinskog suda od 13.07.2012.g.,
- Presuda Županijskog suda od 04.01.2013.g.,
- Akt Zahtjev za poništenje kr. sl. isprave V. Čamber od 12.01.2007.g.,
- Akt Zahtjev za poništenje isprave V. Čamber od 25.01.2007.g.,
- Obavijest ministru V. Čamberu o kriminalu i korupciji od 15.10.2007.g.,
- Zahtjev ministru Čamberu za isplatom plaća od 16.12.2008.g.,
- Ponovni Zahtjev ministru Čamberu za isplatom plaća od 21.01.2009.g.,
- Zahtjev za isplatom plaća Z. Jurišiću od 23.03.2009.g.,
- Žalba predsjedniku Vlade Z. Jurišiću od 16.07.2009.g.,
- Opis događanja prof. M.M. Zeljko od 09.06.2014.g.
- Ugovor o obavljanju privremenih poslova Ur.br.518/02 od 05.09.2002.g.
- Rješenje Ministarstva prosvjete J. Marić od 22.10.2003.g.,
- Presuda Županijskog suda od 26.11.2004.g.,
- Presuda Županijskog suda od 06.10.2008.g.,
- Presuda Županijskog suda od 19.05.2005.g.,
- Akt Zavoda za školstvo Mostar od 19.11.2002.g.,
- Svjedodžba o položenom stručnom ispitu M. Kožul od 22.11.1999.g.,
- Svjedodžba o položenom stručnom ispitu M.M. Zeljko od 01.10.2003.g.,
- Zahtjev za obustavom uposlenja M. Kožul od 05.09.2005.g.,
- Odgovor na dopis M. Slišković od 14.09.2005.g.,
- Akt ministra Božo Zovko ponovni zahtjev za poništenje kr.sl.isprave od 14.03.2007.g.,
- Presuda Općinskog suda Mostar od 18.11.2005.g. kopija str.5.,
- Svjedočenje Milke Alpeza Zapisnik sa gl. rasprave od 18.10.2005. g.,
- Rješenje o određivanju Povjerenstva od 04.12.2003.g.,
- Zahtjev za poništenje stručnog ispita D. Kukić ministru Jagi Musa od 29.10.2004.g.,
- Ponovni Zahtjev za poništenje stručnog ispita od 10.01.2005.g.,
- Zahtjev za poništenje stručnog ispita od 24.04.2006.g.,
- Izjava,traži se od 08.06.2006.g.,
- Zaključak Ministarstva obrazovanja HNŽ od 26.06.2006.g.,

- Akt ministra E. Dželilovića od 21.03.2008.g.,
- Požurnica od 17.04.2008.g.,
- Kaznena prijava Žup. Tužiteljstvu protiv Z. Jurilja od 23.03.2009.g.,
- Obavijest gl.žup. tužitelja T. Jurko od 08.06.2009.g.,
- Vraćanje dokumenata iz Gimnazije M. Bošnjak,
- Rješenje prosvjetne inspektorice Nade Đerek broj:07-05-08/12 od 20.01.2012.godine
- Obavijest A. Vištica od 25.09.2009.g.,
- Obavijest A. Vištica od 01.10.2009.g.,
- Kopija str. radne Knjižice M.M. Zeljko,
- Federalni zavod za mirovinsko str.1. od 12.05.2010.g.,
- Obračun plaće od 8.mj.2008.g.,
- Prijava na zdravstveno osiguranje od 29.06.2007.g.,
- Dostava podataka Druge osnovne škole o visini neto plaće broj:1030/11 od 17.10.2011.g.,
- Dostavljanje traženih podataka Gimnazija broj:52-09/13 od 19.09.2013.g.,
- Dostava podataka A. Kolak broj:195/13 od 02.06.2013.g.,
- Nadopuna norme H. Lončar od 24.06.2013.g.,
- Natječaj gimnazije fra D. Mandić Š. Brijeg od 21.08.2013.g.,
- Obavijest Gimnazije od 30.08.2013.g.,
- Rješenje Županijskog suda Mile Zeljko od 03.04.2014.g.
- Zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke Vrhovnom sudu F BiH prema čl.70 Zakona o upravnim sporovima F BiH od 07.04.2014.g.
- Presuda Vrhovnog suda F BiH od 29.05.2014.g.
- Natječaj OŠ fra Stipana Vrljića Sovići za školsku 2013/2014 godinu od 10.08.2013.g.
- Natječaj OŠ fra Stipana Vrljića Sovići za školsku 2014/2015 godinu od 21.08.2014.g.
- Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama M.M. Zeljko u OŠ AB i S. Šimića za 2011, 2012 i 2013.godinu
- Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama M.M. Zeljko u OŠ fra S. Vrljića za 11 i 12 mj. 2012. i 1.mj.2013.godine
- Godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama M.M. Zeljko u OŠ R. Boškovića Grude za 2013.godinu
- Obračunski listovi za plaću M.M. Zeljko za 1,2,3,4,5,6 i 7 mjesec 2014.g. iz OŠ Antuna Branka i Stanislava Šimića Drinovci
- Obračunski listovi za plaću M.M. Zeljko za 12/2013 i 1,2,3 i 4 mjesec 2014.g. iz OŠ Ruđera Boškovića Grude
- očitovanje na tužbu od 15.10.2013. godine 0701-1134
- natječaj objavljen u Večernjim listu od 11. kolovoza 2011 godine
- rješenje Ministarstva prosvjete znanosti, kulture i športa HNŽ broj: 05-04-40-1786/04 od 09.08.2004. godine
- Odluka školskog odbora,
- dopis potvrda od 12. svibnja 2015. godine, sa priložima.

Konstatira se da su provedeni svi dokazi koji su predloženi na pripremnom ročištu, a parnične stranke nemaju nikakvih daljnjih prijedloga niti dokaza.

Dokazni postupak završen

Završno izlaganje

Punomoćnik tužitelja u završnom izlaganju izjavljuje: Sporazum o nadopuni norme od 1.10.2012.g. godišnji izvještaj o ukupno isplaćenim plaćama M.M. Zeljko u OŠ Fra Stipana Vrljića Sovići za 11 i 12 mjesec 2012.g. i 1. mjesec 2013.g. i drugi dokumenti dokazuju da je tužiteljica bila u radnom odnosu. Obzirom da su ravnatelj Ante Krstanović i ministrica Helena Lončar tužiteljicu silom istjerali s posla bez odluke školskog odbora i bez rješenja ravnatelja A. Krstanovića o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme, to znači da je tužiteljica još službeno uposlena u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići, Druga je stvar što joj silom ne dozvoljavaju raditi. Tužiteljica je u školskoj 2012/2013. godini imala 12 sati tjedno na neodređeno vrijeme. prema Pravilniku tjedna norma sati za biologiju i kemiju iznosi 20 sati tjedno. prema tome ministrica Helena Lončar da je poštivala Kolektivni ugovor je trebala tužiteljici dodijeli 8 sati tjedno nastave, da dobije punu normu sati i punu plaću. Nije postojala nikakva zakonska mogućnost da se upošljavaju novi djelatnici na određeno ili na neodređeno vrijeme u ovom slučaju Maristela Brekalo, dok se djelatnicima koji su uposleni na neodređeno nepuno vrijeme ne nadopuni tjedna norma sati, tj. prvo se mora nadopuniti tjedna norma sati djelatnicima koji su uposleni na neodređeno nepuno radno vrijeme, pa tek onda zaostatak sati raspisati natječaj. Međutim m. Helena Lončar je postupila nezakonito i tužiteljici je sporazumno po kolektivnom ugovoru dodijelila samo 4 sata tjedno i na taj način je nju smišljeno namjerno i unaprijed sračunato ostavila bez trećine mjesečne plaće i nastavila s diskriminacijom zbog toga što je tužiteljica politički nepodobna. Min. Helena Lončar je cijelo vrijeme od kada je postala ministrica progonila tužiteljicu Tako je min. Helena Lončar donijela pravno nevaljan akt pod nazivom odgovor na zahtjev od 5.9.2011. g. kojim je zaustavila povratak tužiteljice na posao u II Osnovnu školu. iako je imala podatke da je pravomoćno uposlena na neodređeno radno vrijeme i da joj nitko nije prekinuo radni odnos, osim što je min. Helena Lončar školske 2012/13 godine postupila nezakonito i diskriminira tužiteljicu dodjelom 4 sata tjedne nastavne norme, a trebala je dodijeli 8 sati tjedno u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići, tako je i školske 2013/14 godine postupila nezakonito i diskriminirala tužiteljicu dodjelom 4 sata tjedne nastavne norme, a trebala je dodijeli 10 sati tjedno u OŠ Ruđera Boškovića Grude, a školske 2014/15 godine nije joj uopće po kolektivnom ugovoru dodijelila nadopunu tjedne norme sati. Min. Helena Lončar je sve ovo radila smišljeno, namjerno i unaprijed sračunato da tužiteljica ne dobije punu plaću i da joj posao zbog udaljenosti od 50 km bude gotovo neisplativ. Tužiteljica je u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići počela sporazumno raditi 15.1.2012.g. Obzirom da tužiteljici u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići u školskoj 2012/13 godini nitko nije prekinuo radni odnos na određeno vrijeme to znači da ona u toj školi radi više od dvije godine na određeno vrijeme. Prema čl. 19. zakona o radu njen rad na određeno vrijeme je prešao u rad na neodređeno vrijeme. I tako je tužiteljica sada uposlena 8 sati tjedno na neodređeno vrijeme u OŠ fra Stipana Vrljića Sovići. Natječaj koji je objavila OŠ fra Stipana Vrljića Sovići za školsku 2013/14 godini dokazuje da je i u toj školskoj

godini bilo sati za biologiju i kemiju da nije bilo nezakonitih postupaka tužiteljica bi po kolektivnom ugovoru normalno nastavila raditi i u školskoj 2013/14 godini što još dokazuje da bi njen rad na određeno vrijeme prema čl. 19. Zakona o radu prešao u rad na neodređeno vrijeme. Iz priložene dokumentacije se vidi da je tužiteljica zbog toga što je politički nepodobna bila izbačena iz gimnazije fra Dominka Mandića Š. Brijeg i iz OŠ Ilije Jakovljević Mostar, a umjesto nje su uposlene na neodređeno vrijeme nastavnice Marija Kožul i Danijela Kukić s krivotvorenim službenim ispravama. obzirom da se sud nezakonito proglasio nenadležnim ne može se govoriti o zastari i zbog toga je tužiteljici počinjena materijalna i nematerijalna šteta. Osim ovog iz priložene dokumentacije se vidi da je tužiteljica i sada službeno uposlena na neodređeno radno vrijeme u II OŠ Š. Brijeg jer joj nitko nije prekinuo radni odnos na neodređeno vrijeme, a ne postoji nikakva zakonska mogućnost da sud pobije, poništi pravomoćnu odluku školskog odbora od 26.9.2008.g. o uposlenju tužiteljice na neodređeno radno vrijeme. Ta odluka se jedino mogla pobiti drugom odlukom školskog odbora povjerenstva i rješenjem ravnatelja Zdravka Jurilja o prestanku radnog odnosa na neodređeno vrijeme, a tih odluka nema. Prema tome tužiteljica je i sada službeno uposlena na neodređeno radno vrijeme u II OŠ jer joj nitko nije prekinuo radni odnos na neodređeno vrijeme, druga je stvar što joj silom i drugim nezakonitim postupcima ne dozvoljavaju raditi i zbog toga se ne može govoriti o zastari, to znači nema zastare ako je tužiteljica i sada službeno uposlena u II OŠ na neodređeno vrijeme. Zbog svega ovog tužiteljica je pretrpjela veliku nematerijalnu i materijalnu štetu. Ovo nepostupanje po kolektivnom ugovoru min. Helene Lončar i banditsko izbacivanje s posla bez odluke školskog odbora i bez rješenja ravnatelja A. Krstanovića o prestanku radnog odnosa na određeno vrijeme je samo nastavak desetogodišnjeg terora, progona i diskriminacije tužiteljice i dokaz da se ŽZH osvećuje tužiteljici zato što je politički nepodobna i što je tražila poništenje krivotvorenih službenih isprava s kojima su se 2004.g. na neodređeno vrijeme uposlile Marija Kožul u gimnaziju fra Dominika Mandića Š. Brijeg i Danijela Kukić u OŠ Ilije Jakovljević Mostar. Zbog nepostupanja po kolektivnom ugovoru tužiteljica je osim nematerijalne pretrpjela i materijalnu štetu. Sva ova diskriminacija zabranjena je odredbama čl. 5 Zakona o radu FBiH, čl. 4 Zakona o srednjem škol. ŽZH, čl. 22. Zakona o osnovn. školstvu ŽZH i odredbi zakona o zabrani diskriminacije BiH. Zbog svih ovih nezakonitih postupaka tužiteljica koja je završila redovno studij u trećem mjesecu 1999. godine u Zagrebu ni nakon 16 godina nije se uspjela uposliti na punu tjednu normu sati i dobiti punu plaću, što je dokaz teške diskriminacije tužiteljice. Na temelju svega tužiteljica smatra da je tužbeni zahtjev u cijelosti osnovan, te predlaže da se tužbeni zahtjev u cijelosti usvoji.

Punomoćnik tuženika pod II u završnom izlaganju izjavljuje: Izjavljujem da u cijelosti ostajem kod svih navoda iznijetih tijekom postupka.

Sud donosi

Rješenje

Proglašava se da je glavna rasprava završena.

Presuda u ovoj pravnoj stvari bit će donesena dana **02.07.2015.godine**, o čemu se upoznaju danas nazočni punomoćnik tužitelja i z.z. tuženika pod II, te se isti upoznaju da će presudu moći podići u pisarni suda, soba br. 6.

O nadnevkun donošenja presude obavijestiti tuženika pod I uz kopiju današnjeg zapisnika.

Zapisničar,

Dovršeno,

Sudac,